



کتابچه مصاحبه دکتري آزاد ۹۵

مجموعه تجربيات مصاحبه‌هاي
دکتري ۹۴ دانشگاه آزاد اسلامي

پی‌اچ‌دی تست؛ نخستین وبسایت تخصصی آزمون دکتري

فهرست

صفحه	عنوان
1	مقدمه
2	بخش اول: تجربیات عمومی همه رشته‌ها
8	بخش دوم: تجربیات داوطلبان گروه علوم انسانی
9	زبان‌شناسی
9	مجموعه علوم ارتباطات
10	مجموعه تاریخ
10	اقلیم‌شناسی
10	حسابداری
14	مدیریت مالی
14	حقوق خصوصی
15	حقوق عمومی
16	حقوق بین‌الملل عمومی
16	حقوق جزا
18	روانشناسی تربیتی
18	روانشناسی عمومی
21	روانشناسی سلامت
21	روانشناسی و آموزش کودکان استثنایی
22	زبان و ادبیات انگلیسی
22	آموزش زبان انگلیسی
24	مجموعه جامعه‌شناسی
25	مجموعه علوم سیاسی
26	روابط بین‌الملل
27	محیط زیست
27	مدیریت
28	مدیریت بازرگانی - مدیریت بازاریابی
29	مدیریت دولتی
34	مدیریت صنعتی
35	کارآفرینی
36	مشاوره
37	بخش سوم: تجربیات داوطلبان گروه علوم پایه
38	ریاضی
40	زمین‌شناسی
40	زیست‌شناسی - سلولی مولکولی
40	میکروبیولوژی
41	شیمی آلی
42	شیمی تجزیه
44	فیزیک

- بخش چهارم: تجربیات داوطلبان گروه فنی و مهندسی 45
- 46..... مهندسی برق
- 48..... مهندسی شیمی
- 49..... مهندسی صنایع
- 51..... مهندسی عمران - سازه
- 52..... مهندسی عمران - مهندسی و مدیریت ساخت
- 52..... مهندسی عمران - ژئوتکنیک
- 52..... مجموعه مهندسی کامپیوتر
- 54..... مهندسی محیط زیست
- 55..... مهندسی مکانیک - طراحی جامدات کاربردی
- 55..... مهندسی مکانیک - تبدیل انرژی
- بخش پنجم: تجربیات داوطلبان گروه کشاورزی 56
- 57..... زراعت
- 57..... علوم و صنایع غذایی
- بخش ششم: تجربیات داوطلبان گروه هنر 58
- 59..... شهرسازی
- بخش هفتم: تجربیات داوطلبان گروه دامپزشکی 60
- 61..... بهداشت مواد غذایی

موسسه ایشرف
isi-isc.com

مقدمه

خدای را شاکریم که توانستیم جلد دوم کتاب تجربیات مصاحبه داوطلبان دکتری دانشگاه آزاد اسلامی را در اختیار کاربران عزیز قرار دهیم.

کتاب پیش رو حاصل جمع‌آوری، پالایش و تدوین تجربیات جلسات مصاحبه داوطلبان عزیز آزمون دکتری تخصصی 1394 دانشگاه آزاد اسلامی است.

در تدوین کتاب تلاش کرده‌ایم تا حد امکان مطالب به صورت چکیده و پرمغز ارائه گردد به گونه ای که تمام مطالب خواندنی و آموزنده باشد.

بخش اول کتاب تجربیات عمومی داوطلبان را دربرگرفته است که مطالعه آن به همه داوطلبان عزیز توصیه می‌گردد. هر یک از بخش‌های بعدی کتاب نیز به یکی از گروه‌های آزمایشی کنکور دکتری دانشگاه آزاد اسلامی اختصاص یافته است. اما چکیده بودن و شیرینی تجربیات مطرح‌شده، آن‌ها را برای تمام داوطلبان خواندنی نموده است، چرا که خواندن تمام صفحات کتاب، زمینه‌آشنایی با موقعیت‌های مختلف در جلسات مصاحبه را فراهم خواهد ساخت.

این کتاب در واقع هدیه‌ای است از داوطلبان آزمون سال گذشته به داوطلبان سال جاری، که ما به رسم امانتداری آن را تقدیم کاربران عزیز کرده‌ایم. امیدواریم شما نیز با درج تجربیات گران‌قدر خود، در روشن ساختن راه داوطلبان آزمون سال بعد و ایجاد فرصت‌های برابر در سنجش و ارزیابی متقاضیان ورود به دوره دکتری دانشگاه آزاد اسلامی گامی ارزشمند بردارید. در پایان ضمن تشکر از همراهی شما خواهشمندیم در صورت رضایت از محتوای کتاب تجربیات مصاحبه دکتری آزاد، آن را به دیگر داوطلبان این آزمون ارسال فرمایید تا ضمن یاری ما در اطلاع‌رسانی بهتر، زمینه استفاده بیشتر هموطنان عزیزمان فراهم گردد.

بخش اول:
تجربیات عمومی
همه رشته‌ها



با عضویت در

کانال تلگرام پیام‌رسان دکتری

@PKDTest

در کوتاه‌ترین زمان در جریان آخرین اخبار آزمون

دکتری قرار بگیرید.

نحوه نمره دهی مصاحبه

- نمره مصاحبه از صد امتیاز است. پژوهشی 40 امتیاز دارد، بقیه فاکتورها (معدل، مصاحبه علمی، کیفیت دانشگاه قبلی، منش در گفتار و برخورد زبان و ... در مجموع 60 امتیاز)

- تأثیر معدل و پایان نامه در امتیاز مصاحبه برای همه رشته‌ها یکسان نیست. در مجموع به نظر می‌رسد رویه ثابت امتیازدهی وجود ندارد.

- ISI معتبر هر مورد 5 امتیاز، حداکثر 10 امتیاز علمی-پژوهشی، تخصصی و بین‌المللی غیر ISI هر مورد 2 تا حداکثر 5 امتیاز همایش‌های داخلی و خارجی معتبر هر مورد 1 امتیاز، تا سقف 3 امتیاز تألیف و ترجمه 5 امتیاز مدرک زبان معتبر 3 امتیاز افتخارات ملی، دانشجوی نمونه کشوری اختراع و ... 3 امتیاز مجری و یا همکاری در طرح‌های پژوهشی و اجرایی 3 امتیاز رتبه اول تا سوم آزمون ورودی و رتبه اولی فارغ‌التحصیلی ارشد 5 امتیاز کیفیت دانشگاه ارشد 5 امتیاز معدل کارشناسی و کارشناسی ارشد 5 امتیاز عضویت در بنیاد نخبگان و دفاتر استعداد درخشان 3 امتیاز ارزیابی کلی گروه مصاحبه‌کننده 20 امتیاز نمره مصاحبه در کل از 70 امتیاز

نحوه امتیازبندی دکتری بدون آزمون

- این که در بدون آزمون ملاک فقط مصاحبه هست، چون آزمون کتبی وجود نداشته اشتباه است. در بدون آزمون به این صورت نمره‌گذاری می‌شود: 50% معدل کارشناسی ارشد و نمره پایان نامه و 50% نمره کسب‌شده از مصاحبه.

50% نمره مصاحبه هم 100 نمره دارد که 30 نمره بستگی به نظر اساتید در مورد شخصیت و متانت هست و مابقی نمرات بین دروس و کارهای پژوهشی، مدرک زبان و داشتن گواهی رتبه اولی تقسیم می‌شود که هر کدام جداگانه فقط امتیاز خاص خود را

دارد. یعنی این گونه نیست که هر کس کار پژوهشی نداشته باشد یا زبانش ضعیف باشد، حتماً با مشکل روبرو می‌شود! هر یک از این‌ها جداگانه امتیازدهی می‌شوند.

سهم نمره مصاحبه در پذیرش نهایی

- نمره نهایی هر داوطلب، مجموع نمره کتبی ضرب در 75% و نمره مصاحبه ضرب در 25% است.

مدارک لازم جهت مصاحبه

- لازم است مدارک زیر را برای مصاحبه آماده کنید:

- اصل پایان نامه
- ریزنمرات ارشد (لازم نیست تأیید شده باشد و مهر و امضا داشته باشد)
- مدرک کارشناسی ارشد
- اصل یا کپی برابر اصل مدرک کارشناسی
- کارنامه قبولی در آزمون کتبی
- همه سوابق پژوهشی همراه با مستندات
- توصیه‌نامه استاد راهنمای پایان نامه کارشناسی ارشد
- یک رزومه حداکثر دو صفحه‌ای
- مدرک زبان اگر داشتید.
- * برای مصاحبه با آزمون پرداخت وجه لازم نیست.

- حداقل یک توصیه‌نامه از استاد راهنمای خود داشته باشد.

رزومه انگلیسی ضروری نیست، ولی معرفی خود را به زبان انگلیسی حفظ باشید.

هر نوع سابقه پژوهشی و آموزشی و عضویت را همراه با مستندات همراه داشته باشید.

کارنامه کتبی قبولی خود را حتماً همراه داشته باشید.

از تمامی مدارکتان یک سری کپی همراه ببرید.

- لازم نیست ریزنمرات تأییدشده باشد و مهر داشته باشد. ریزنمرات غیررسمی کفایت می‌کند. ضمناً ریزنمرات مقطع ارشد کفایت می‌کند.

- لازم است پرینت کارنامه آزمون را در روز مصاحبه همراه خود داشته باشید. جزو مدارک از شما تحویل می‌گیرند.

- مقاله‌ها را ممکن است به طور کامل بررسی نکنند، اما پرینت همه صفحاتشان را داشته باشید، چون از خیلی‌ها که نداشتند می‌خواستند پرینت تهیه کنند.

- نیازی نیست نسخه پایان‌نامه امضا و نمره داشته باشد، اما ممکن است نمره پایان‌نامه مورد سؤال قرار گیرد.

سنجش اعتماد به نفس در مصاحبه

- اصلاً نگران نباشید. توی سالن همه نگران بودند، اما اصلاً استرس و نگرانی نداشت. اگر اساتید داوطلبان را زیر سؤال می‌برند، می‌خواهند قدرت تکلم و دفاع آن‌ها را بسنجند. خونسرد باشید اگر سؤالی پرسیدند و بلد نبودید، درمورد موضوعی در ارتباط با آن مبحث صحبت کنید و اجازه ندهید کامل محکوم بشوید و حتی نتوانید قدرت تکلم خود را به رخ بکشید.

نحوه کسب آمادگی برای سؤالات مصاحبه

- یک متن معرفی انگلیسی آماده کنید و آن را حفظ کنید.

بر روی چکیده انگلیسی پایان‌نامه خود کار کنید.

پایان‌نامه‌تان را مطالعه کنید و به روش‌ها و هدف‌ها و فرضیاتش مسلط باشید.

روی هدف‌تان از ادامه تحصیل متمرکز بشوید تا برای مصاحبه حرفی برای گفتن داشته باشید.

- مقالاتی به زبان انگلیسی در رشته خود پیدا کنید و روخوانی تمرین کنید و معنی اصطلاحات تخصصی را به خاطر بسپارید.

متن معرفی انگلیسی آماده و حفظ کنید.

به چکیده انگلیسی پایان‌نامه خود مسلط باشید.

رشته غیر مرتبط مقطع کارشناسی

- نگران رشته نامرتبط مقطع لیسانس نباشید. فقط ممکن است بپرسند که چه خوانده‌اید، ملاک مقطع ارشد است.

نحوه معرفی انگلیسی در جلسه مصاحبه

Sample Brief Introduction for PhD Interview:

Hi,...

Thank you for giving me this opportunity to introduce myself.

I hope I can make a good performance today. Please allow me introduce myself briefly.

my name is I am ...years old, born in

I received my bachelors degree in I was graduated from..... college of University ofin My major is I completed my master's degree in at University of in with a dissertation on under the supervision of Prof. and I'm interested in research and development I published some articles in journals. I try to spend most of my time on study and research.

My purpose for pursuing a Ph.D in is to expand my knowledge of theory and research methods pertaining to this field of study and improve my qualifications and skills for conducting more advanced researches and projects My primary research interests include:

.....

After graduation, I would like to pursue an academic career and continue to do research...

That's all.

Thank you for giving me the chance

اعتبار مدرک زبان

- قانوناً شما باید تا قبل از امتحان جامع مدرک زبان ارائه دهید که می‌تواند از زمان مصاحبه تا چند روز قبل از امتحان جامع (طبق نظر دانشگاه) باشد، یعنی کافی است در زمان ارائه مدرک زبان، مدرکتان اعتبار داشته باشد. داشتن مدرک زبان در مصاحبه اجباری نیست و فقط امتیاز مثبت دارد. اما اگر داشته باشید، هم امتیاز می‌گیرید و هم دیگر برای امتحان جامع نیازی به ارائه مدرک زبان نیست.

نکات مهم مصاحبه

- خلاصه‌ای از موارد مهمی که باید در مصاحبه مدنظر شما باشد:

- 1- روی پایان‌نامه مقطع ارشد کاملاً مسلط باشید، حتی ممکن است از منابعی که در پایان‌نامه استفاده شده سؤال شود، از نویسندگان مقالات مورد استفاده و
- 2- زبان ممکن است بخش مهمی از مصاحبه شما باشد. بدین صورت که یک کتاب تخصصی به شما می‌دهند و از شما می‌خواهند یک بخش مشخص و یا یک بخش به انتخاب خودتان را بخوانید و مفهومش را بیان کنید. همچنین ممکن است لغات و اصطلاحات انگلیسی پرسیده شود. معرفی خودتان به انگلیسی و توضیحاتی در رابطه با پایان‌نامه به انگلیسی که احتمالاً در حد چکیده پایان‌نامه و روش تحقیق و بخش‌های مهم است، نیز ممکن است سؤال شود.
- 3- ممکن است اساتید از شما سؤال کنند که می‌خواهید درباره چه موضوعی کار کنید. بنابراین از قبل به مبحثی که به خوبی بر آن مسلط هستید فکر کنید و در صورت لزوم مطالعه بیشتری نیز داشته باشید.
- 4- برای رساله دکتری خود، برنامه و موضوع داشته باشید. ممکن است در این رابطه از شما سؤالاتی پرسیده شود.
- 5- اعتمادبه‌نفس داشته باشید، اما طوری نباشید که اساتید فکر کنند دچار غرور و خودبینی هستید. در عین داشتن اعتمادبه‌نفس، متواضع باشید.

- یادتان باشد شما وارد دوره‌ای خواهید شد که باید به چند نفر داوری که با دقت شما را ارزیابی می‌کنند، ثابت کنید استحقاق ورود به دوره دکتری را دارید. پس سنجیده عمل کنید، ظاهر مرتب و ساده، کلام آرام و بدون دستپاچگی.
- اطلاعات خودتان را درباره پایان‌نامه کارشناسی ارشدتان بالا ببرید. معمولاً سؤالاتی از پایان‌نامه مطرح می‌شود. اما وارد جزئیات نمی‌شوند.
- ممکن است تا نوبت شما برسد زمان طولانی شود. آرامش داشته باشید. سعی کنید خورد و خوراک و استراحت خوب داشته باشید تا در موقع ورود به دلیل خستگی شیرازه کار از دستتان خارج نشود.
- اطلاعات خود را تا حد امکان درباره رشته خود به‌روز کنید. یکی دو مقاله جدید بخوانید کفایت می‌کند.

زمان انجام مصاحبه

- اگر شهرستانی هستید و باید زودتر به شهر خود برگردید و یا مشکل دیگری با زمان انجام مصاحبه دارید، می‌توانید زودتر در محل مصاحبه حاضر شوید. معمولاً با شما همکاری می‌کنند و زودتر مصاحبه می‌گیرند.

بخش دوم: تجربیات داوطلبان گروه علوم انسانی



دانلود رایگان کتاب زبان
عمومی آزمون دکتری و

آزمون‌های زبان
عمومی داخل کشور

زبان‌شناسی

- جلسه خوبی بود. دکتر منشی‌زاده، آقاگل‌زاده، بهرام مدرسی و دو تا خانم بودند که من نمی‌شناختم. خانم‌ها مدارک را چک کردند و دکتر آقاگل‌زاده در مورد دانشگاه محل تحصیل، رتبه و کتاب‌هایی که در مقطع ارشد خوانده بودیم پرسید. دکتر مدرسی از نحو پرسید و جالب بود که دکتر منشی‌زاده سؤال نحو را جواب داد و خندید. اصلاً برخورد بدی نداشتند، نگران نباشید اصلاً سخت نیست. در مورد پایان‌نامه من چون زبان‌شناسی رایانشی بود، هیچ سؤالی نپرسیدند، فقط به اسم اساتید راهنما و مشاور توجه کردند. در ضمن دیروز و امروز کلاً 7 نفر غایب بودند.

- در کل مصاحبه‌کننده‌ها خوب بودند. با این که سایرین می‌گفتند آقای دکتر منشی‌زاده سختگیر است، به نظر من استاد عالی و خوبی بودند. اما من این سیستم که شش استاد به صورت شفاهی سؤال علمی می‌پرسیدند را نمی‌پسندم، چون واقعاً آدم هول می‌شد.

- اسامی توسط شخصی که ابتدای راهروی اختصاصی زبان‌شناسی و چند رشته دیگر نشسته بود، خوانده می‌شد و هر رشته، اتاق انتظار و مصاحبه جداگانه داشت. در اتاق 12 نفر منتظر بودیم که به‌طور متوسط مصاحبه‌ها 10 دقیقه‌ای طول می‌کشید. از من دانشگاه محل تحصیل، معدل و رتبه را پرسیدند. کپی تمام مدارک کافی بود و نیازی به اصل نبود. بعد افتخارات علمی و مقالات را پرسیدند و امتیاز دادند. ترجمه و تألیف را هم خواستند که نداشتیم. بعد اساتید دیگر راجع به موضوع مقاله‌ام پرسیدند که همراه با مثال توضیح دادم. در نهایت هم به موضوع مقاله ایراد گرفتند. مدرک زبان را هم خواستند که داشتم. مشکل فقط این بود که دو نفر اساتید خانم که فقط به رزومه امتیاز می‌دادند حین سؤال و جواب سه استاد دیگر، راجع به رزومه می‌پرسیدند که نمی‌دانستم باید جواب کدام را بدهم. اساتید محترم آقایان منشی‌زاده (که سؤالات سخت می‌پرسیدند و با هیچ جوابی قانع نمی‌شدند)، آقاگل‌زاده، بهرام مدرسی و دو نفر استاد خانم بودند که نمی‌شناختم. مصاحبه 10 دقیقه طول کشید و در کل راضی بودم.

- سؤال کردن خانم‌ها و دکتر آقاگل‌زاده فضای مصاحبه را آشفته کرده بود.

- سؤالات درسی راجع به صرف بود، مثلاً انواع تکرار، راجع به افزوده در نحو.

مجموعه علوم ارتباطات

- دکتر سلطانی‌فر و دکتر فرهنگی جزو اساتید مصاحبه‌کننده بودند.

مجموعه تاریخ

- فضای مصاحبه امسال خیلی بهتر از پارسال بود. مدارک را مثل مقاله، کتاب و ... با دقت می‌دیدند و نمره می‌گذاشتند. بیشتر سؤال‌ها از پایان‌نامه بود. عربی هم یک متن تاریخی و چند آیه از قرآن باید می‌خواندیم و ترجمه می‌کردیم. زبان هم یک قسمت از پایان‌نامه را باید ترجمه می‌کردیم.

اقلیم‌شناسی

- مصاحبه 3 دقیقه طول کشید. فقط مقاله‌هایم را نگاه کردند. سؤالی از پایان‌نامه و مقالاتم مطرح نشد. فقط معادل انگلیسی سه تا واژه فارسی را سؤال کردند و پرسیدند که برای رساله روی چه موضوعی می‌خواهم کار کنم، من فقط عنوان را گفتم که کفایت می‌کرد. به نظر من رفتار اساتید و نوع سؤالات بستگی به رتبه داشت.

حسابداری

- مصاحبه‌گران من دکتر یعقوب‌نژاد، بنی‌مهد و یک استاد دیگر بودند که نشناختم. دکتر یعقوب‌نژاد سؤالات سختی می‌پرسید. دائم از پایان‌نامه سؤال می‌کرد، من همه را بلد بودم اما گیج شده بودم و نتوانستم درست جواب بدهم. دکتر بنی‌مهد یک سؤال پرسید و من جوابش را دادم. بار آخر گفت «پسر زبلی هستی». مصاحبه‌گر دیگر که مقالاتم را چک می‌کرد، گفت «این مقاله کار خودت نیست، تو چه کارهایی شو انجام دادی؟». بعد چند تا سؤال پرسید و من جوابش را دادم.

- اساتید مصاحبه‌کننده رشته حسابداری دکتر رهنما، دکتر دستگیر، دکتر فغانی و خانم دکتر پورزمانی بودند.

- سؤالاتی که از من پرسیدند:

مدیریت سود چیست؟

آیا مدیریت سود در شرکت باشد خوب است یا بد؟

ای پی اس و انواع آن را توضیح دهید؟

فرق مدیریت سود با کیفیت سود؟

برای کیفیت سود باید از چه اقلامی استفاده کنید؟

ابعاد کیفیت سود؟

منابع انسانی را توضیح دهید و حروف اختصاری آن چیست؟

بعد در رابطه با پایان نامه‌ام که مسئولیت اجتماعی بود، سؤالات مختلفی پرسیدند و سؤال کردند که چطوری کمی کردی.

مصاحبه حدود 15 دقیقه طول کشید.

زبان فقط در حد یک خط از من سؤال شد.

- من بدون آزمون بودم. روز مصاحبه از همان ابتدا به عنوان پایان نامه‌ام گیر دادند و اعتمادبه‌نفسم را از دست دادم. از من مدرک زبان نخواستند و چون شرایط روحی‌ام خوب نبود، یادم رفت که بگویم دارم.

- در روز مصاحبه در گروه دکتر و کیلی فرد، طالب‌نیا و بنی‌مهد افتادم. سؤالاتی که از من پرسیدند:

(1) حساب‌رسان باید به پولشویی رسیدگی کنند یا نه و آیا در گزارش خود باید اشاره نمایند؟

(2) سرمایه در گردش و سرمایه در گردش خالص چیست؟

(3) تفاوت حساب‌رسان داخلی و مستقل را بیان نماید.

متنی هم برای ترجمه زبان دادند که تقریباً خوب ترجمه نمودم.

جو مصاحبه بسیار آرام و صمیمی بود و اساتید با گشاده‌رویی مصاحبه نمودند.

- من در گروه دکتر رهنما بودم. غیر از ایشان یک خانم بودند که نشناختم و دکتر فغانی. اولین سؤالشان این بود که هیأت علمی هستی؟ چاره‌ای نداشتیم جز این که بگویم بله. دکتر فغانی خیلی سخت گرفت. در هر مبحث کارشناسی کاربرد تئوری‌ها و نظر دانشمندان حسابداری را می‌پرسیدند.

- مصاحبه‌کننده‌ها چهار نفر بودند. وقتی وارد اتاق می‌شدیم، بعد از سلام و احوال‌پرسی سؤال می‌کردند که مدرک ارشد را از کدام

دانشگاه گرفته‌اید؟ مقاله دارید؟ کتاب دارید؟ جایی مشغول به کار هستید؟

یک متن انگلیسی دادند و گفتند بخوانم و ترجمه کنم، آن هم با انتخاب خودم.

از من در خصوص شرکت‌های سهامی عام و خاص پرسیدند؛ گفتند فرق بین مؤسسه با شرکت سهامی خاص در چیست؟ در خصوص بورس بازل هم از بنده پرسیدند.

رتبه را هم پرسیدند و در مورد داشتن مدرک زبان هم سؤال کردند.

فضای مصاحبه خیلی عالی بود، یعنی هم مزاح بود و هم سختگیری.

به نظرم بیشتر ملاکشان برای قبولی رتبه‌های بهتر بود، از حرف‌هایشان مشخص بود.

- جلسه مصاحبه خیلی دوستانه بود. البته به تمام سؤالات آن‌ها جواب دادم و سؤالی را بدون جواب نگذاشتم. مدرک زبان نداشتم و موقع خواندن زبان خیلی صادقانه گفتم زبانم زیاد خوب نیست که اساتید گفتند اشکالی ندارد و خط اول را بخوان و ترجمه کن. من هم خواندم، فقط یک کلمه را بلد نبودم. بعد هم برایم آرزوی موفقیت کردند و نفر بعدی را صدا زدند.

- برخلاف اکثریت که به آن‌ها گفته بودند در چه درسی تسلط داری، برای من این گونه نبود. از تئوری گرفته تا صنعتی 2 پشت سر هم سؤال می‌پرسیدند.

- من بدون آزمون بودم. از من سؤالات تخصصی و زبان انگلیسی پرسیدند که البته بیشتر روی زبان تأکید داشتند. بعد هم در مورد انتخاب‌هایم سؤال کردند و تمام. به نظر من در بدون آزمون بیشتر به معدل و محل فارغ‌التحصیلی توجه می‌کردند.

- فضای مصاحبه خیلی خوب بود، مدارک را چک می‌کردند و امتیاز لازم را می‌دادند. بیشتر مفاهیم اساسی حسابداری و زبان تخصصی به صورت ترجمه پرسیده شد.

- تعدادی از سؤالاتی که در گروه دکتر بنی مهد پرسیده بودند:

1- تفسیر بدهکار بستانکار

2- سرمایه در گردش

3- تفاوت حسابرس داخلی و مستقل

4- گزارش حسابرس جدید چه طور است؟ و باید گزارش بدهد یا نه؟

5- وقتی بدهکاران زیاد می‌شوند، بدهی چه تغییری می‌کند؟

6- تئوری اثباتی

7- نحوه نشان دادن حساب‌های انتظامی در ترازنامه

8- استاندارد حسابرسی شماره 31

9- ریسک حسابرسی

10- حسابرسی عملکرد

11- هزینه‌یابی کیفیت

12- کارت ارزیابی متوازن

13- هزینه‌یابی محصولات مشترک

14- نظریه ساختار سرمایه

- مصاحبه در دو گروه انجام می‌شد. گروه اول دکتر نیکومرام، رهنما، لشگری و رئیس‌زاده و گروه دوم دکتر بنی‌مهد و یعقوب‌نژاد و وکیلی‌فر و طالب‌نیا بودند. کاملاً شانسی ممکن بود در هر گروهی مصاحبه بشوید. امسال کار پژوهشی نمره زیادی در مصاحبه داشت (حدوداً 40 درصد). به پایان‌نامه هم نمره می‌دادند. برای سؤالات تخصصی هم از داوطلبان پرسیده می‌شد که در چه زمینه‌ای تخصص دارند و از همان مبحث، سؤال مطرح می‌شد. برای زبان تخصصی حتماً باید یک پاراگراف می‌خواندیم و ترجمه می‌کردیم که برای متن تئوری بود. در مورد هدف از تحصیل در مقطع دکتری هم سؤال می‌شود. ضمناً حتماً به روش تحقیق پایان‌نامه‌تان اشراف داشته باشید.

- اصلاً سؤالات تکراری نمی‌پرسیدند. مصاحبه‌ها کوتاه بود و ماکزیمم 5 دقیقه طول می‌کشید. در مورد پایان‌نامه هم سؤال می‌پرسیدند. مدارک و سوابق تدریس را هم اصلاً نگاه نمی‌کردند.

- فضا صمیمی بود. گروه مصاحبه‌کننده‌ها به دو قسمت تقسیم شده بودند. یک گروه 4 نفره شامل استاد رهنما رودپشتی و یک خانم و دو استاد دیگر که من شناختی نداشتم. گروه دوم شامل آقای نیکومرام، طالب‌نیا و یک استاد دیگر که نمی‌شناختم. بنده خوشبختانه گروه آقای رهنما افتادم. ابتدا که وارد شدم، آقای رهنما درباره مدرک زبان، معدل، مقاله و کتاب پرسید و امتیازاتش را منظور کرد. استاد خانم هم پایان‌نامه‌ام را بررسی کرد، ولی سؤال نپرسید. چون دانشگاه علامه بودم و استادم دکتر باباجانی بود، نمره کامل را به من دادند.

در ضمن امسال مصاحبه از 100 امتیاز بود. در مورد کارم که تدریس می‌کنم سؤال نپرسیدند.

استاد رهنما گفت چه زمینه‌ای آمادگی داری سؤال بپرسم، گفتم حسابداری مدیریت و مدیریت مالی. سؤالاتی که از من پرسیده شد:

1 - حسابداری عملکرد سیستم (تروپوت)

2 - برای مدیریت هزینه در شرکت‌ها چه اطلاعاتی مورد نیاز است؟

3 - TDABC مخفف چه اصطلاحی است؟

4 - RCA یعنی چه؟ توضیح بدهید.

5 - آیا می‌شود که در شرکت مدیریت سود انجام نشود؟ تحت چه شرایطی؟

6 - دیرش

7 - Convexity مخفف چیست؟ توضیح دهید.

8 - Volatility یعنی چه؟

9 - متن زبان در مورد حسابداری مدیریت بود. فکر کنم کتاب بلوچر بود. بنده اول عنوان را خواندم و ترجمه کردم. موضوع متن درباره انواع روش‌های مختلف برای برآورد محرک بها بود. آدمم پاراگراف را بخونم، سه کلمه خواندم، استاد رهنما گفت کافی

است. دو تا سؤال دیگر هم پرسید. به جای predict از چه کلمه‌ای می‌شود استفاده کرد و به جای کلمه Volatility از چه واژه‌ای می‌توان استفاده کرد؟

در کل خوب بود.

سؤالاتی که از بقیه پرسیده بودند تا جایی که حضور ذهن دارم:

1- حسابرسی جامع

2- فرضیه بیمه

3- فرضیه سیاسی

4- mix cost با رسم نمودار و توضیح

5- حساب مستقل وجوه بازنشستگی

6- اعضای کمیته حسابرسی چند نفر هستند؟

7- کیفیت سود و کیفیت ارقام تعهدی

از دو نفر هم فقط پایان نامه و متن زبان پرسیده بودند. جالب این که از نفر قبل من متن زبان نپرسیده بودند، یادشان رفته بود.

8- از یک نفر هم در مورد نقطه سر به سر و انواع نمودارهای مربوطه سؤال کرده بودند.

مدیریت مالی

- اساتید مصاحبه‌کننده مدیریت مالی:

دکتر رهنمای رودپشتی، دکتر وکیلی فر، دکتر خلیلی، دکتر هاشم نیکومرام

- خانم دکتر خلیلی و استاد دیگری که نمی‌شناختم از پایان نامه سؤال کردند و یک متن انگلیسی هم برای ترجمه دادند.

حقوق خصوصی

7- تا گروه بود که سه تا سه تا داخل یک اتاق بودند. معدل و ریزنمرات را نگاهی انداختند. بعد نگاهی گذرا به پایان نامه داشتند.

سؤالات از تجارت مبحث چک بود و اصول حاکم بر اسناد تجاری، فرق بین حکم و قرار و موارد صدور قرار سقوط دعوی، مدنی

هم عقد معلق پرسیدند؛ از خیار عیب پرسیدند. متون فقه و متون حقوقی هم یک پاراگراف دادند گفتند معنی کنید. تعداد غایبین

تقریباً زیاد بود، حدود 20 درصد.

- یکی از اساتید دکتر شمس و دیگری دکتر قربانزاده بودند. از مقاله‌ها پرسیدند و این که آیا در همایش و کنفرانس شرکت کرده‌ام یا نه. آیا مدرک زبان دارم یا نه. کدام دانشگاه ارشد خوانده‌ام و معلم چند است. ریزنمرات و پایان‌نامه را دیدند. چند سؤال از مدنی، آ.د.م، یک سؤال تجاری از بخش ورشکستگی و یک متن انگلیسی دادند برای ترجمه و یک متن عربی از متون فقه. موقع جواب دادن به سؤالات، اساتید داوطلبان را دچار شک و تردید می‌کردند، یعنی جواب می‌دادی، اما آن قدر سؤال پیچ می‌شد که به درست بودن جوابت شک می‌کردی.

- از من متون حقوقی سؤال کردند، یک متن دادند گفتند بخوان و ترجمه کن. وقتی خواندم، استاد گفت عالی بود. بقیه درس‌ها هم متوسط بود.

- روزی که من مصاحبه داشتم، در دو گروه مصاحبه صورت می‌گرفت. ولی در روزهای دیگر توسط 3 گروه مصاحبه انجام می‌شد. دو نفری وارد اتاق می‌شدیم. مصاحبه ما دو نفر نهایت 20 دقیقه بود. دکتر نهرینی را شناختم که از ما آ.د.م و سه خط خواندن زبان و ترجمه آن را می‌پرسید. دو تا استاد دیگر یکی‌شان مدنی بحث اجاره را پرسید و دیگری هم متون فقه سه خط برای روخوانی و ترجمه داد. چون وقت نشد تجارت نپرسیدند. ولی از نفرت قبلی ما در مورد چک سؤال پرسیده بودند. پایان‌نامه من و داوطلب دیگری که همراه من آمده بود را فقط ورق زدند و سؤالی نپرسیدند. محل تحصیل، معدل و نمره پایان‌نامه و کتاب، مقالات و مدرک زبان برایشان مهم بود و علامت می‌زدند. کلاً فضای بدی نبود و خوب برخورد کردند. بیشتر به نوع تحلیل و استدلال توجه داشتند. به شرط این که خیلی از مسأله پرت نشوی. دکتر مالکی که رئیس دانشکده حقوق آزاد تهران مرکز و استادم بود هم حضور داشتند. سال‌های قبل که مصاحبه در اختیار دکتر افتخار جهرمی بود، اکثر استادها از شهید بهشتی بودند، مثلاً دکتر اربابی - که ایشان زبان می‌پرسیده و سخت‌گیر بوده - اما برای ما بیشتر اساتید از دانشکده‌های حقوق دانشگاه آزاد واحدهای علوم تحقیقات، مرکز شمال و جنوب بودند.

حقوق عمومی

- من مصاحبه بسیار بدی داشتم. تقریباً هیچ سؤالی را نتوانستم پاسخ بدهم. فقط ترجمه را حدوداً 70 درصد درست انجام دادم، مدرک زبان ارائه دادم و پایان‌نامه هم که فوق‌العاده بود، ولی نه از آن تعریف کردند و نه تحقیرش کردند.

- به پایان‌نامه مسلط باشید چون سه سؤال از پایان‌نامه می‌پرسیدند. یک سؤال در خصوص حقوق بشر پرسیدند، سؤال دیگری در خصوص قانون‌گذاری مجلس هم مطرح شد که دکتر درویشی پرسید. چون زبانم خوب بود، خیلی سؤال پرسیدند، هم ترجمه و هم این که متن فارسی دادند و گفتند به انگلیسی برگردانم.

موضوع پایان نامه من در خصوص نظم عمومی بود. در این خصوص هم سؤال پرسیدند.

حقوق بین الملل عمومی

- در کل ارزیابی خوبی از مصاحبه‌ام دارم. واقعاً فضا صمیمانه و در عین حال محترمانه بود. برای من شروع با شوخی و مزاح جناب دکتر موسی‌زاده شروع شد. واقعاً به جاست که عنوان اساتید کم‌نظیر علم و اخلاق را به این عزیزان اطلاق کنیم. دو سؤال از پایان‌نامه‌ام پرسیده شد که جواب دادم. سؤالات سخت و پیچیده‌ای نبود اصلاً. علت کار در حوزه‌ای که انتخاب کرده بودم را پرسیدند. در مورد سطح زبانم سؤال شد و خواستند که کلاً در مورد پایان‌نامه‌ام هر چه را که گفته بودم، دوباره اما به انگلیسی بیان کنم که من هم اطاعت نمودم. در مورد این که ترجیحم و یا برنامه آینده‌ام برای پژوهش در چه زمینه‌ای است هم سؤال کردند.

- بر مباحث حقوقی دوره ارشد تسلط داشته باشید، ICC، حقوق معاهدات، حقوق هوا و فضا و
متن انگلیسی هم دادند که باید ترجمه می‌کردیم.

- در یک اتاق 5 استاد بودند و بر اساس فهرست بچه‌ها را صدا می‌زدند. متن انگلیسی مباحث حقوق بین‌الملل که از روی یک کتاب بود را سؤال می‌کردند. اگر زبانتان قوی باشد، خیلی شانس‌تان زیاد است. از یکی هوا و فضا پرسیدند، حقوق معاهدات دیوان بین‌المللی کیفری و حقوق دریاهای.

- من ترم آخر هستم و از پایان‌نامه نپرسیدند. استرس نداشته باشید، سؤالات راحتی می‌پرسیدند که اگر آرامش داشته باشید، جواب می‌دهید. مصاحبه 15 دقیقه طول کشید. توصیه می‌کنم درس‌ها را مرور نمایید و هر مدرکی دارید همراه ببرید. مدرک زبان، مقالات، مدرک ارشد، ریزنمرات ارشد و مدرک لیسانس. تسلط به پایان‌نامه، زبان انگلیسی خوب و تسلط به مباحث دوره ارشد را توصیه می‌کنم.

حقوق جزا

- چینه‌اساتید برای ما بدین شکل بود که استاد محترم متون فقه در یک اتاق جداگانه سؤال می‌پرسیدند. اول خدمت ایشان هدایت شدیم. ایشان خیلی روی تلفظ صحیح و اعراب‌گذاری دقت و وسواس داشتند. یک متن برایمان می‌آوردند که می‌بایست بخوانیم و مفهوم و معنی را برایشان توضیح دهیم.

متن من از حدود بود که متن را تقریباً صحیح و روان خواندم و تقریباً نود درصد مفهوم و معنی را صحیح منتقل کردم. البته از من در ابتدا پایان نامه و سوابق را هم خواستند که با توجه به آموزش محور بودنم گفتم پایان نامه ندارم ولی یک کتاب در زمینه حدود داشتم و چند تا مقاله که نشان دادم.

در کل اگر متون فقه با ایشان بیفتید، بایستی حواستان به اعراب صحیح و سؤالات ناگهانی از داخل متن باشد. بعد یک اتاق بزرگ بود که به شکل دو اتاق تو در تو بود. داخل اتاق اول استاد جرم‌شناسی و دکتر شامبیاتی بودند و داخل اتاق اتاق دومی اساتید کیفری و زبان بودند. البته هر کدام از این اساتید پشت میز جداگانه و با فاصله تقریباً دو متری نشسته بودند. اول خدمت آقای شامبیاتی رسیدم. ایشان پایان نامه‌ام را خواستند و وقتی دیدند که ندارم، شروع به سؤال پرسیدن کردند و من دو تا سؤالی را که راجع به ارکان جرم پرسیدند، به درستی جواب دادم. وقتی خواستم در مورد مقالاتم صحبت کنم، اصلاً گوش نکردند و بعد گفتند که «مطالعه نداری و برو مطالعه کن» و سریع مصاحبه با من را قطع کردند. نفر کناری جرم‌شناسی بودند که آقای جوان بودند. در مورد برچسب‌زنی و فشار پرسیدند و یک متن قانون کیفری دادند و گفتند که تحلیل جرم‌شناسی بکنم. همین آقا مسئول ارزیابی هم بودند که مقالات و تألیفات و ... را چک می‌کردند و نمره می‌دادند. بعد داخل اتاق داخلی شدم و اول استاد کیفری که ایشان را نمی‌شناختم از من سؤال کردند، راجع به تعلیق و تعقیب و اختیارات دادستان و کل و چند سؤال دیگر پرسیدند که 90 درصد صحیح پاسخ دادم.

بعد استاد زبان که نفر کناری بودند ابتدا به انگلیسی شروع به صحبت کردند که من هم جواب ایشان را دادم و حدود 5 دقیقه مکالمه داشتیم. بعد یک متن در مورد سرقت جلوبیم گذاشتند که خواندم و معنی کردم و برایشان مفهوم متن که در مورد ماده قانونی سال 1986 راجع به سرقت از منزل بود توضیح دادم و هیچ ایرادی در این متن از من نگرفتند و بعد متن دوم را از یک کتاب به من دادند که راجع به جرم‌شناسی بود که خط آخر را نتوانستم ترجمه کنم و ایشان گفتند کافی است.

- مصاحبه‌ام بجز سؤالات آقای شامبیاتی عالی بود. البته من توضیح دادم که زبانم ضعیف هست و زیاد نپرسیدند. متون فقه، دادرسی کیفری و نیز جرم‌شناسی را زیاد سؤال کردند. حتماً نظریه‌ها و متون فقه شرح لمعه را بخوانید.

- دکتر عالی‌پور کیفری پرسید و پایان نامه را دید. دکتر یکرنگی جزا پرسید و متون حقوقی و آقای شکاری هم متون فقه جرم‌شناسی.

مصاحبه برایم سخت بود، سؤالاتی بود که فکر نمی‌کردم، مثلاً دادگاه ویژه روحانیت را از من سؤال کردند. جزا هم نسبتاً سخت بود.

- جو مصاحبه آرام بود، باید به خودتان مسلط باشید و اگر سؤالی بلد نبودید با متانت بگویید که بلد نیستم یا حضور ذهن ندارم. از من پرسیدند که انتخاب اولت را کجا زدی، درمورد دانشگاه ارشد پرسیدند. در کل همه چیز خوب بود، نگران نباشید. به پایان نامه مسلط باشید.

- فضای مصاحبه خیلی خوبی بود. مصاحبه‌کننده‌ها دکتر توانا و شامبیاتی و اختصاصی و جزای عمومی فکر کنم دکتر مهدوی بودند.

- مصاحبه از 100 نمره بود که 70 نمره آن به پژوهش مربوط بود و فقط 30 نمره آن مربوط به پرسش‌های اساتید. دکتر شامبیاتی بدون استثنا به همه دوستان از جمله خود بنده گفتند که «خیلی ضعیفی»، ولی در آخر نمره نسبتاً خوبی دادند.

روانشناسی تربیتی

- با این که رتبه‌ام خوب نبود، ولی از مصاحبه خیلی راضی بودم. سه نفر در اتاق مصاحبه بودند که همه از اساتید دانشگاه علامه بودند. قبل از این که وارد اتاق مصاحبه شویم، دکتر مقامی، استاد علامه، آمد و مدارک و پایان‌نامه‌ها را گرفت و بعد به ترتیب به داخل اتاق صدا می‌زد. حدود سه سؤال می‌پرسیدند. اگر روی زبان انگلیسی تأکید می‌کردی، می‌گفتند که فلان نظریه را به انگلیسی بگو. سؤالاتی که از من پرسیدند:

نظریه هال، شرطی‌سازی زنجیره‌ای، انواع تقویت (نسبی و فاصله‌ای)، دوره‌های رشد جنین، اختلالات زبان، اسکینر، پیازه، ویگوتسکی، ثورندایک.

- با کلی تأخیر وارد اتاق مصاحبه شدم. دکتر درتاج، سیف و احدی حضور داشتند. اصلاً نه پایان‌نامه را نگاه کردند و نه سؤال پرسیدند. زبان هم نپرسیدند. اثر نوسان هال، تحلیل تکلیف و نظریه میلر و دلارد را پرسیدند. درمورد دانشگاه ارشد و کارشناسی و این که کتاب یا مقاله دارم یا خیر، سؤال کردند. از همه به همین شکل پرسیدند، نه از پایان‌نامه سؤال کردند و نه زبان و نه آمار. فقط از یادگیری و تربیتی و رشد پرسیدند. در مجموع مصاحبه شاید حدود پنج دقیقه طول کشید.

- آمار نپرسیدند. زبان هم اکثراً از کسانی پرسیده بودند که گفته بودند مدرک زبان داریم یا کلاس زبان رفتیم. مصاحبه خیلی سریع انجام می‌شد. رزومه را می‌دیدند. راجع به دانشگاه لیسانس و فوق لیسانس می‌پرسیدند و این که مقاله یا تألیف یا مدرک زبان داری یا نه.

روانشناسی عمومی

- حدود نیم‌ساعت منتظر ماندیم. بعد اسممان را صدا زدند، 2 تا خانم مدارک را بررسی کردند. مقاله و پایان‌نامه مهم بود، کارگاه و ... را قبول نکردند. بعد سه تا اتاق بود که مدارک را که به هر اتاقی می‌دادند، آن اتاق صدایت می‌زدند. من به اتاقی که دکتر گنجی و دو تا خانم بودند رفتم. دکتر گنجی از ادراک و رنگ‌ها سؤال پرسید، فرق بازشناسی و یادآوری را پرسید. یکی از خانم‌ها

از آمار پایان نامه پرسید، آن یکی خانم هم از من خواست عنوان پایان نامه ام را به انگلیسی بگویم. بعد چند لغت انگلیسی و یک متن انگلیسی در مورد مکانیسم‌های دفاعی دادند ترجمه کنم. از تغییرات DSM 5 هم سؤال پرسید. در کل فضای خوبی بود.

- سؤالات خیلی سختی از من پرسیدند، مثلاً تاریخچه روانشناسی در ایران، تغییرات اختلالات طیف سایکوز در دی اس ام 5. زبان هم که نظریه فروید بود در مورد شهوت. با این که زبانم خوب بود، ولی خیلی سخت بود. روش تحقیق هم آن قدر مرا به چالش کشیدند که گیج شدم.

- اساتید خیلی محترم بودند. اصلاً جای استرس نبود. فقط سعی کنید هر جا چیزی نمی‌دانید روی موضوعاتی حول آن مانور بدهید تا بدانند که شما اطلاعاتی دارید، چون بیشتر سنجش اعتماد به نفس شما مدنظرشان است. حتماً خلاصه‌های کلیه دروس را مطالعه کنید و مسلط و دست‌پر بروید.

- زبان، سؤالات علمی و آمار پایان نامه را مورد پرسش قرار دادند. اصلاً جایی برای استرس و نگرانی وجود نداشت. مقالات، سمینارها، ریزنمرات و نمره پایان نامه هم جداگانه بررسی شدند. خوشبختانه همه چیز به خوبی سازمان‌دهی شده بود و حتی از کسی ضایع نمی‌شد.

- خیلی مصاحبه بدی بود، دکتر پاشاشریفی از همان ابتدا موضوع پایان نامه ام را به چالش کشید و در آخر هم گفت کلاً پایان‌نامه‌ات مشکل دارد و باید اصلاحش کنی و دوباره انجامش بدهی. دکتر گنجی هم تست‌های شناختی و تاریخچه روانشناسی در ایران را پرسید. یک خانم دیگر هم گفت یک پاراگراف زبان بخوان و ترجمه کن. البته به سؤالات دکتر گنجی و استاد دیگر خوب جواب دادم و فقط دکتر پاشا خیلی پایان نامه ام را به چالش کشید.

- برخورد اساتید خیلی خوب بود، به خصوص دکتر گنجی. فقط سؤال درسی و پایان نامه و زبان از من پرسیدند.

- اول رزومه را می‌خواستند (مقاله و مدرک زبان و ...). مقاله‌های چاپ‌شده را قبول داشتند (حتی پذیرش شده هم برایشان مورد تأیید نبود). از من در مورد آزمون‌های وکسلر، همبستگی‌های چندگانه، علی - مقایسه‌ای، طرح آزمایشی و اختلال سلوک و چند خط خواندن و ترجمه زبان سؤال شد.

- در مورد فیزیولوژیک و تست NEO و مکانیسم دفاعی و بخش آماری پایان نامه سؤال کردند و در آخر هم یک استاد خانم زبان پرسید.

- سه تا اتاق بود که داخل دو اتاق خیلی اساتید مهربانی حضور داشتند، ولی یک اتاق، یک استاد مسن بود که کمی بی حوصله بود و من برای مصاحبه به آن جا رفتم. در مورد روش تحقیق پایان نامه سوالات زیادی پرسید. بعد یک خانم در مورد غدد درون ریز و اختلال موکنی و کار غده تیروئید پرسید. همان آقای یک بیت شعر خواند و گفت به کدام مکانیزم دفاعی ربط دارد. در مورد آزمون neo هم سوالات زیادی مطرح شد. چند خط زبان هم خواندم. البته در مجموع خوب بود و استرس نداشت.

- ساعت 10 جلسه مصاحبه بود، که من 8 و نیم آن جا بود و 11 رفتم داخل. قبل از آن دو خانم مدارک را بررسی می کردند. به مقالاتی که نفر اول بودم 4/5 نمره و نفر دوم 1/2 و به همین ترتیب نمره دادند. همایش و سخنرانی به شرطی که شرکت کرده باشیم، نه نامه پذیرش، امتیاز دادند. کتاب را قبول نکردند و گفتند باید عضو هیأت علمی باشی. گواهی دانش آموخته برتری از خانه نخبگان را هم قبول نکردند. امتیاز معدل بالا را هم دادند و نمره مدرک زبان را هم منظور کردند.

داخل اتاق رفتم. خانم دکتر مهدیه صالحی و آقای دکتر خلعتبری حضور داشتند. خانم دکتر استاد ليسانسم بود و شروع کرد از مرضی پرسید، علت بیماری نافرمانی مقابله ای، تفاوت آن با سلوکی، اختلال اسکیزوفرنی، دی اس ام 5 و آقای خلعتبری در مورد کارگاهی که رفته بودم و تکنیک های درمانی پرسید و حالت کیس استادی سؤال شد. همین طور پرسید که اگر یک گروه داشته باشیم چه آزمون آماری استفاده می کنیم؟

برای زبان هم کتابی دادند که خواندم و ترجمه کردم. در مجموع خوب بود، اما سؤال های دکتر خلعتبری چالش برانگیز بود. در مورد نحوه و توانایی تأمین هزینه و اولویت اول چیزی نپرسیدند، ولی موقع خروج از اتاق شغلم را پرسیدند.

- بعد از این که وارد سالن اصلی شدیم، اسامی صدا زدند و به اتاق انتظار رفتیم. سپس مدارک را که شامل مقاله، ریزنمرات ارشد، پایان نامه بود، گرفتند و امتیازاتش را ثبت کردند، که مقاله من 4/5 امتیاز گرفت، یک مقاله علمی پژوهشی داشتم. حتی نوع دانشگاه ارشد که جامع باشد یا نه هم امتیاز داشت. پس از 2 ساعت و نیم تأخیر وارد اتاق مصاحبه شدم. سه اتاق مصاحبه وجود داشت که دکتر حمزه گنجی در اتاقی که من به مصاحبه رفتم، حضور داشت. ایشان از درس ادراک و احساس، سوالاتی که البته من خیلی مسلط نبودم، پرسید. پیرامون مسائل متفرقه هم گپ زدیم.

برخورد اساتید فوق العاده بود، مخصوصاً دکتر بزرگوار جناب حمزه گنجی. حتی از من اسم دخترم و دلیل انتخابش را پرسیدند و صبورانه به خاطره اولین روز تدریس من در دانشگاه گوش کردند.

استاد دوم که ایشان را نمی شناختم، از روش آماری پایان نامه و پیش فرض هایش، عنوان انگلیسی پایان نامه، روخوانی چکیده انگلیسی، معرفی خودم به انگلیسی و چند لغت فارسی به انگلیسی پرسیدند.

استاد سوم از تغییرات dsm5 و دو نظریه اختیاری از شخصیت پرسید. روی هم رفته جلسه خوبی بود، با این که چند سؤال را جواب ندادم، ولی راضی بودم و فضا بسیار صمیمانه و خوب بود. راستی نحوه بیان و اعتماد به نفس خیلی خیلی مهم است.

- اصلاً جای نگرانی نیست. از من در مورد پایان نامه، آسیب، آمار و رشد پرسیدند و دو خط زبان. در آخر هم پرسیدند کدام شهر انتخاب اولت است. بعد هم در مورد توانایی پرداخت هزینه سؤال کردند.

روانشناسی سلامت

- از بین اساتید بنده فقط دکتر اسکندری را شناختم. مصاحبه‌های اولیه با سه تن از اساتید برگزار شد، اما وقتی نوبت به من و سه نفر آخر رسید، شدند 5 نفر شدند و کار سخت‌تر شد.

استرس نداشته باشید، بیشترین تمرکزتان روی پایان نامه باشد، به خصوص قسمت آماری پایان نامه. یک توضیح جامع و کامل از رشته‌ای که می‌خواهید در آن ادامه تحصیل بدهید و این که چرا این گرایش را انتخاب کرده‌اید در ذهن داشته باشید.

از من معرفی خود به زبان انگلیسی را هم پرسیدند. در آخر این که متأسفانه فضای مصاحبه کمی سنگین و شاید تحقیرآمیز بود، اما شما به خودتان مسلط باشید. خیلی از بچه‌ها با بغض و به هم‌ریختگی کامل روحی از اتاق خارج می‌شدند! عصبانی نشوید و به شدت احترام بگذارید.

- برخورد اساتید عالی بود. البته سؤال زیاد می‌پرسیدند و معمولاً مصاحبه 20 دقیقه طول می‌کشید.

- به خاطر تأخیر پروازم دیر رسیدم و استرس داشتم و با پیش‌زمینه مصاحبه بد سال گذشته، البته در رشته دیگر، به اتاق مصاحبه رفتم. اما گروه روانشناسی سلامت با رفتارها و حرف‌های بسیار انسانی باعث کاهش استرس من شدند و باعث شدند به تمام سؤالاتشان با آرامش پاسخ دهم. خانم دکتری هم آن‌جا بودند و تمام رزومه من را بررسی کردند.

روانشناسی و آموزش کودکان استثنایی

- 4 نفر از اساتید در مصاحبه حاضر بودند. سؤالات تخصصی رشته‌ام، هدفم از ادامه تحصیل، اصطلاحات تخصصی زبان، در مورد پایان نامه، مطالب آماری و آزمون‌هایی که انجام داده بودم، مورد سؤال بود. رفتار اساتید خیلی محترمانه بود و من هم تا جایی که می‌توانستم پاسخ دادم. مواردی را هم که نمی‌دانستم گفتم مطالعه نکرده‌ام. تنها چیزی که خیلی مهم است، اعتمادبه‌نفس است.

زبان و ادبیات انگلیسی

- اساتید مصاحبه‌کننده آقایان دکتر سخنور، نجمیان، مفتون و یعقوبی بودند. برخورد همگی فوق‌العاده بود. مصاحبه‌ها از ده تا سی دقیقه متغیر بود و در مقایسه با مصاحبه‌های دانشگاه دولتی که رفته بودم، سخت‌تر بود. سوابق تدریس را نگاه نکردند. سوابق پژوهشی و کتب و مقالات را با دقت بررسی کردند و بسیار برایشان مهم بود. سؤالات تخصصی و خارج از پایان‌نامه نسبتاً زیاد پرسیدند. در ضمن کیفیت و موضوع پایان‌نامه خیلی برایشان مهم بود. مدت زمان مصاحبه کسانی که دفاع کرده بودند یا مقاله نداشتند کوتاه‌تر بود. به کسانی که چند سالی از دفاعشان می‌گذشت ولی آثار پژوهشی نداشتند، علناً می‌گفتند با این روال به جایی نمی‌رسند.

از مقالات سؤال کردند. مثلاً اثری که در یکی از مقالاتم مطالعه کرده بودم، در مورد آن نوع خاص ادبی، ویژگی‌هایش، یکی از شخصیت‌ها و یا آثار دیگری که در همان چهارچوب نوشته شده، از من پرسیدند.

خودم از روال پاسخگویی‌ام رضایت نداشتم و چند جا احساس کردم که به چالش کشیده شده‌ام. ولی در مورد پایان‌نامه‌ام کاملاً مسلط بودم. همه سؤالات پایان‌نامه را دکتر نجمیان پرسید و از کیفیت کارم حتی تعریف هم کرد که بسیار دلگرم‌کننده بود. در کل شخصیت و برخورد ایشان خیلی آرامش‌بخش بود. مصاحبه من خیلی طولانی بود و حتی بعد از بیرون آمدنم دیگران گفتند که «چقدر اذیتت کردن!». با این که خودم راضی نبودم، استاداها با خوش‌رویی و تعریف‌های دلگرم‌کننده از کارهایم بدرقه‌ام کردند.

تعداد حاضرین هم واقعاً برایم عجیب بود، چون تقریباً همه آمده بودند.

- چیز خاصی نپرسیدند. آقای دکتر سهیل واقعاً انسان محترمی بودند، همین‌طور دکتر سخنور.

- 4 استاد مصاحبه می‌کردند. از پایان‌نامه و مقاله سؤال می‌پرسیدند. طول مصاحبه بین 15-30 دقیقه متغیر بود.

آموزش زبان انگلیسی

- مصاحبه با یک ساعت و نیم تأخیر انجام شد. برای مصاحبه‌هایی که صبح تا ظهر بود، از مجموع 27 نفر حدود 10 نفر غایب بودند.

اول از بدون آزمون‌ها فیش واریزی و کپی کارت ملی را گرفتند و با اصل مطابقت دادند. بعد از نیم‌ساعت 6-7 نفر را صدا کردند و به اتاقی مثل اتاق انتظار رفتیم. به ترتیب فهرست که فکر می‌کنم بر اساس شماره پرونده بود، صدا می‌زدند. مصاحبه هر کسی حدود 15 دقیقه طول می‌کشید.

فضا خیلی خوب و صمیمی بود. از این که اساتید فارسی حرف می‌زدند شوکه شده بودم! زمان زیادی از مصاحبه به صحبت به زبان فارسی گذشت.

اصلاً از پایان‌نامه از من سؤال نپرسیدند. مدارک و سوابق تدریس و گواهی‌ها و توصیه‌نامه‌ها را اصلاً نگاه نکردند. حتی مقاله‌ها را نگاه نکردند و فقط پرسیدند که مقاله داری یا نه.

2-3 تا سؤال تستینگ پرسیدند و 2-3 تا زبان‌شناسی سؤال کردند. سؤالاتشان خیلی عجیب و غریب و جزئی و مفهومی نبود، ولی چیزی هم نبود که به سادگی قابل پاسخگویی باشد و نیازمند تحلیل بودند.

دکتر مفتون، دکتر یزدانی و دکتر خیبری را شناختم، اما 3 تا آقای دیگر هم بودند که من آن‌ها را نشناختم.

- فضای جلسه کاملاً صمیمی و آرام بود. اساتید با آرامش سؤال می‌پرسیدند.

ما دوازده نفر بودیم که من جزو نفرات آخری بودم که به مصاحبه رفتم. بر اساس شماره پرونده صدا می‌زدند. حدود 4 نفر از داوطلبان نیامده بودند.

سؤالاتی که از هر نفر پرسیدند، متفاوت بود. از یک نفر چند ضرب‌المثل فارسی پرسیده بودند و ترجمه‌شان را خواسته بودند. از دو نفر هم دستور زبان پرسیده بودند. سؤالات تخصصی و نظریات زبان و زبان‌شناسی مقابله‌ای را از من پرسیدند. از همه در مورد پایان‌نامه سؤال کرده بودند.

- برای آموزش زبان چهار نفر مصاحبه می‌گرفتند، 3 استاد مرد و یک خانم. یکی از آقایان از دانشگاه آزاد شیراز بود و یکی دیگر دکتر یزدانی مقدم از تهران جنوب. 2 نفر دیگر را نمی‌شناختم. همه بعد از مصاحبه با چهره‌ای خندان خارج می‌شدند.

سؤالاتی که از من و تعداد زیادی از داوطلبان دیگر هم پرسیده بودند:

1- مقاله چیزی داری؟ (خیلی‌ها نداشتند)

2- مدرک آیلتس داری؟

3- چند سؤال از آموزش و زبان‌شناسی (البته ساده)

4- راجع به پایان‌نامه هم خیلی کلی پرسیدند که در پایان‌نامه‌ای چه کرده‌ای؟

5- زیاد شوخی می‌کردند و می‌خندیدند.

6- از کسانی که رتبه خوبی نداشتند (120 و بالاتر)، معمولاً سؤالات گرامر هم می‌پرسیدند (در حد شرطی نوع سوم).

اصلاً سعی نکنید آشنایی بدهید، چون اصلاً خوششان نمی‌آید.

- اول رتبه‌ام را پرسیدند و بعد معدل. بعد هم یک جمله دادند که مجهول کنم. سپس یک سؤال زبان‌شناسی پرسیدند و بعد

گفتند که لغات جدید را چه‌طور درس می‌دهی. نفر بعد پرسید فرق زبان دوم و زبان خارجی چیست و یکی هم گفت از تجربه‌های

تدریس بگو.

- خانم دکتر خبیری، دکتر مفتون، یزدانی و مرعشی در مصاحبه حضور داشتند. فضای بدی نبود، ولی زیاد سؤال زیاد می‌پرسیدند.

- متأسفانه روز مصاحبه اصلاً نتوانستم حرف بزنم. 6 استاد بودند که بدون توقف از سؤال می‌پرسیدند. خیلی استرس‌آور بود. به هر حال از متاهل بودن من و این که پسر 5 ساله دارم، ابراز نارضایتی کردند و گفتند با تمامی این مشغله‌ها چه طور می‌خواهی درس بخوانی. از پایان نامه زیاد می‌پرسیدند، ولی همه این‌ها 5 دقیقه بیشتر طول نکشید.

مجموعه جامعه‌شناسی

- تا روز مصاحبه می‌توانید لغات ریتزر و گیدنز را بخوانید یا هر کتابی که در انتهای آن واژگان هست. اگر جزوه زبان دارید، همان را بخوانید. همین طور می‌توانید کتاب‌های تافل را مرور کنید.

- مقاله و کنفرانس برایشان مهم بود و برای زبان هم یک کتاب باز می‌کردند و می‌گفتند بخوانید و ترجمه کنید. یکی دو تا سؤال هم از پایان نامه پرسیدند.

جامعه‌شناسی توسعه

- احساس می‌کردم اساتید می‌خواهند داوطلبان را به چالش بکشند. در کل مصاحبه خوب بود. دکتر از کیا در مصاحبه حضور داشتند.

جامعه‌شناسی گروه‌های اجتماعی

- اساتید چهار نفر بودند که سه نفر را می‌شناختم، دکتر سپهر، دکتر حقیقت، دکتر کلدی. از من در مورد پایان نامه، مقالات، موضوع پایان نامه به انگلیسی و رساله دکتری پرسیدند و رزومه را هم نگاه کردند.

جامعه‌شناسی - بررسی مسائل سیاسی

- اساتید دکتر سیف‌اللهی، دکتر مدنی و دکتر سید میرزایی و خانم دکتر میرسادو بودند. فضا خیلی خوب و آرام بود. سؤالات در حد مسائل اجتماعی بود.

- در گرایش بررسی مسائل از روش تحقیق سؤال کردند، در مورد روش مقدماتی، در مورد آمایش و ... در مورد نتایج پایان نامه هم سؤال کردند و متنی انگلیسی در رابطه با فمینیست دادند و از من خواستند که بخوانم و ترجمه کنم و بعد هم پرسیدند که فمینیست رادیکال یعنی چه؟

مجموعه علوم سیاسی

- دکتر ازغندی، دکتر مطلبی، دکتر طاهری اساتید مصاحبه کننده بودند.

- اول پرسیدند کدام دانشگاه درس خوانده‌ام. بعد در مورد معدل و نمره پایان نامه پرسیدند. هر قدر ابراز معلومات می‌کردیم به ضررمان بود. از کسانی که رتبه خوبی نداشتند زیاد سؤال نمی‌کردند.
از من در مورد رابطه روحانیت و دولت که مربوط به پایان نامه‌ام بود پرسیدند. بعد هم یک کتاب انگلیسی جلویم گذاشتند و خواستند که بخوانم.

- دکتر ساعی و دکتر مطلبی در مصاحبه حضور داشتند. بقیه را نمی‌شناختم.

- اول که وارد می‌شدیم، در مورد معدل و دانشگاهی که بوده‌ایم و نمره پایان نامه سؤال می‌کردند. بعد مدرک زبان می‌خواستند. مقالات پژوهشی، ترویجی و همایشی را نگاه می‌کردند. بعد یک کتاب زبان برای روخوانی می‌دادند که یک خط باید می‌خواندیم. سپس پایان نامه را بررسی می‌کردند و دو سؤال از رشته متناسب با پایان نامه مطرح می‌شد.

علوم سیاسی - مسائل ایران

- روی پایان نامه و زبان خیلی تأکید داشتند. مقالات و مدرک زبان خیلی برایشان مهم بود. سؤالات تخصصی مربوط به مسائل و تحولات ایران زیاد می‌پرسیدند. در کل نسبت به سال گذشته، کمی سخت‌تر و جدی‌تر بودند. روی پایان نامه و زبان حساسی کار کنید. فضا بسیار صمیمی بود. دکتر مطلبی و دکتر ازغندی از مصاحبه کننده‌ها بودند.

- اصلاً نگران نباشید. مصاحبه‌گرها آقای دکتر بزرگوار ازغندی و دکتر مطلبی بودند. فضای جلسه بسیار آرام بود و بیشتر سؤالات در خصوص پایان نامه و یا مربوط به تاریخ معاصر و اسامی کتاب‌های تاریخی بود. یک متن انگلیسی هم دادند گفتند بخوان که من بلد نبودم.

- اساتید حاضر در مصاحبه:

دکتر ازغندی، دکتر مطلبی، دکتر امینی و دکتر طاهری که رئیس هر چهار گرایش بود.

- مصاحبه‌گراها دکتر ازغندی، دکتر طاهری و دکتر مطلبی بودند.

فضای علمی جلسه از حد انتظار پایین‌تر بود، مصاحبه‌گراها مشغول میوه خوردن و تلفن صحبت کردن بودند. دکتر مطلبی که از واحد آزادشهر آمده بود، اسامی افراد را می‌خواند و ما در اتاق کوچکی مقابل یک مصاحبه‌گر مطالب مدنظر آنها را ارائه می‌دادیم. این نکته حائز اهمیت است که به هیچ‌وجه جای نگرانی وجود نداشت، فضا بسیار آرام و دوستانه بود. ابتدا خواسته می‌شد که خودمان را معرفی کنیم، بعد در خصوص پایان‌نامه سؤال می‌شد. دکتر طاهری گفتند هر چه کار علمی پژوهشی داری بگذار روی میز، سپس شروع به امتیاز دادن به مقالات ISI، پژوهشی، ترویجی و همایشی کرد. سپس دکتر مطلبی یک متن انگلیسی از کتاب داورپناه انتخاب کرد و از من تقاضای روخوانی و ترجمه کرد. بسیار متن آسان و روانی بود. در خصوص دانشگاه مقطع ارشد و معدل ارشد سؤال شد و در خصوص زمینه مطالعاتی، انگیزه تحصیل و از برخی دوستان هم در خصوص مکاتب فاشیسم و... سؤال پرسیده بودند. در کل ده دقیقه زمان به مصاحبه اختصاص می‌یافت. نکته مهم دیگر این بود که باید حتماً متن چاپ‌شده مقالات را همراه داشتیم.

- سؤالاتی از پایان‌نامه ارشد مطرح شد. همچنین متنی از یک کتاب دادند ترجمه کنم و یک سؤال تئوری هم از مسائل ایران و یک سؤال هم از توافق هسته‌ای از من پرسیده شد. همچنین سؤالاتی در مورد استاد راهنما و مشاور پایان‌نامه‌ام از من شد. به مدارکی هم که آماده کرده بودم، مثل توصیه‌نامه و رزومه و ریزنمراتم نگاهی انداختند. در ضمن مصاحبه حدوداً 10 دقیقه بیشتر طول نکشید.

- فضای مصاحبه خیلی خوب و صمیمی بود. اساتید روی پایان‌نامه و روخوانی و ترجمه زبان تأکید می‌کردند. مقالات و کتاب برایشان مهم بود.

- مصاحبه خیلی راحت بود. از رزومه، زبان، مباحث علمی و از پایان‌نامه سؤالاتی مطرح شد. فضا بسیار صمیمی بود. اول مدارک را نگاه کردند، بعد معدل را پرسیدند. همچنین گفتند چند تا کتاب در مورد تحولات نام ببر. پایان‌نامه‌ام را به انگلیسی توضیح دادم و یک متن هم دادند ترجمه کردم. مدرک زبان هم برایشان اهمیت زیادی داشت.

روابط بین الملل

- اساتید مصاحبه‌کننده: آقایان دکتر قوام، برزگر و ذاکریان. البته در بعضی جلسات دکتر احمدی و دکتر کاظمی هم بوده‌اند.

محیط زیست

- بچه‌هایی که اول صبح به مصاحبه رفته بودند، خیلی اذیت شدند. ابتدا خونسردی خودتان را حفظ کنید. آخرین مقالات و همایش‌های مربوط به رشته‌تان را بخوانید. به پایان‌نامه هم مسلط باشید. اصطلاحات پایان‌نامه را می‌پرسیدند، راهکارهای پایان‌نامه و عنوان پایان‌نامه به انگلیسی را هم سؤال کردند. مباحث مهم تخصصی را بلد باشید. انگیزه ادامه تحصیل و معرفی خود را به انگلیسی بلد باشید. من فقط خودم را معرفی کردم و انگیزه‌ام از ادامه تحصیل را گفتم و بعد خواهش کردم فارسی بپرسند، چون زبانم خوب نیست. پنج سؤال تخصصی پرسیدند که چهار سؤال را تا حدودی جواب دادم. یک سؤال از مباحث همایش‌های جدید بود که نمی‌دانستم و گفتم در این زمینه مطالعه نداشته‌ام.

مدیریت

- آن‌چه در زیر بیان می‌شود نتیجه مصاحبه خودم و افرادی است که قبل از بنده مصاحبه کرده بودند:
اول از همه عرض کنم که بنده تقریباً امتیاز کامل مصاحبه را گرفتم، ولی روند و شیوه انجام مصاحبه اصلاً جالب نبود و ارزیابی درستی صورت نمی‌گرفت.
آن‌چه همراه داشتم:
- رزومه انگلیسی و فارسی
- 3 مقاله پژوهشی و دو مقاله کنفرانسی
- پایان‌نامه
- اصل و کپی مدارک لیسانس و فوق لیسانس
- توصیه‌نامه‌ها و احکام انتصاب و تقدیرنامه‌ها
- بنده یک لپ‌تاپ برای ارائه پروژه‌هایی که کار کرده بودم به همراه داشتم و چند پاورپوینت برده بودم که هیچ‌کدام به کار نیامد.
اما نکات:
نکات منفی مصاحبه:
- اساتید بی‌حوصله بودند و تقریباً عجله داشتند که مصاحبه زودتر تمام شود.
- اساتید در برخی از موارد توضیحات را متوجه نمی‌شدند.
- رزومه را نگاه نمی‌کردند.
- پایان‌نامه را نگاه نکردند.
- یکی دو سؤال ساده پرسیدند.

- تقدیرنامه‌ها، و مدارک بین‌المللی که من چند تا هم داشتم را اصلاً نگاه نکردند.
نکات مثبت برای برخی‌ها:
- سؤال جدی نمی‌پرسیدند.
- دنبال مطالب ریز کتاب و جزوات نباشید، خبری نیست.
- ساعتی که برای مصاحبه گفته‌اند در عمل اهمیتی نداشت. هر ساعتی می‌رفتی مهم نبود، چون آن‌جا این قدر باید بنشینید تا اسم شما را صدا کنند و اگر حضور نداشته باشید، بعداً دوباره صدا می‌زنند.
- بیشتر سعی کنید جلسه را مدیریت کنید تا این که به فضای علمی بپردازید.
- حاشیه بیشتر از متن پررنگ است، برای همین ظاهر شما تأثیر بیشتری دارد.
سایر نکات:
- یک پاراگراف متن انگلیسی می‌دادند و می‌گفتند بخوانید.
از سوابق کاری می‌پرسیدند که چه می‌کنید و در این بازه باید سعی می‌کردیم روی نقاط قوت خودمان تأکید کنیم.
سعی کنید سرحال باشید و برای آن‌جا یک وقت 3 تا 4 ساعت معطلی را در نظر بگیرید.

مدیریت بازرگانی - مدیریت بازاریابی

- به عنوان نفر دهم به اتاق مصاحبه رفتم.
- 1- مصاحبه‌کننده‌ها اساتید بزرگوار آقایان حیدرزاده، خیری، سعیدنیا و یک نفر دیگر بودند که نمی‌شناختم.
 - 2- چند گروه همزمان مصاحبه داشتند شامل برق، ریاضی و برای هر گروه یک راهرو و یک اتاق در نظر گرفته شده بود. دکتر سعیدنیا اسامی را اعلام می‌کردند، به همراه ایشان وارد اتاق مصاحبه شدم.
 - 3- تعداد غایبین بازاریابی نهایتاً 3 نفر بود، اما تعداد حاضران را دقیق نمی‌دانم، ولی شلوغ بود.
 - 4- از رتبه‌ام سؤال شد، کارنامه‌ام را نگاه کردند، ریزنمرات را نگاه نکردند، اما پایان‌نامه را گرفتند و مقالات را هم با دقت مطالعه کردند و نمره دادند. همچنین در مورد داشتن یا نداشتن مدرک زبان سؤال کردند.
 - 5- نکته مهم این بود که احتمال این که سؤال تکراری بپرسند، خیلی کم بود، بنابراین استاندارد خاصی وجود نداشت. به من اول دکتر حیدرزاده گفتند چکیده پایان‌نامه را به انگلیسی بگو، من هم دو جمله گفتم و گفتند کافی است. بعد دکتر سعیدنیا تفاوت market orientation و marketing orientation را پرسیدند و بعد هم strategic group را سؤال کردند. بعد دکتر خیری گفتند «خودت چی دوست داری بپرسی؟»، من هم گفتم رفتار مصرف‌کننده، که مدل فیشبین و سطوح نگرش را پرسیدند.
 - 6- کلاً زمان مصاحبه همه بیشتر از 7 دقیقه طول نمی‌کشید و البته برای رتبه‌هایی که خوب نبودند، حدود دو دقیقه بیشتر نبود.

7- بعد از اتمام مصاحبه بیرون آمدم و وقتی که دکتر سعیدنیا خواستند نفر بعدی را اعلام کنند، گفتند که خوب بوده‌ام و نمره خوبی گرفته‌ام.

8- فضای مصاحبه عالی است، به هیچ عنوان نگران نباشید.

- دکتر حیدرزاده، وظیفه دوست، حمدی، عبدالوند، خیری و سعیدنیا حضور داشتند.

زیاد رزومه مهم نبود. از بازاریابی بین الملل پرسیدند و خواستند پایان نامه را به انگلیسی توضیح بدهم.

- معمولاً دکتر وظیفه دوست از بازاریابی بین الملل می پرسید. دکتر عبدالوند نیز بازاریابی جهانی و گاهی از مدیریت استراتژیک سؤال می کرد.

- مصاحبه چند دقیقه بیشتر طول نمی کشید، نهایتاً 7 دقیقه. از پایان نامه می پرسیدند و حتی می خواستند که موضوع پایان نامه به انگلیسی توضیح داده شود.

تعاریف سطحی از واژه های بازاریابی و مقایسه آن ها مورد سؤال بود.

به رزومه توجه نمی کردند و برای بررسی زمان نمی گذاشتند.

بسته به شرایط داوطلبان از آن ها سؤال پرسیده می شد، از بعضی ها از پایان نامه نمی پرسیدند، سؤالات متنوعی مطرح می شد.

- مصاحبه در کل 6 دقیقه طول کشید. از پایان نامه و مقالاتم سؤال پرسیدند. اساتید بسیار محترم و باسواد بودند، من فقط دکتر حیدرزاده را شناختم.

مدیریت دولتی

- اصلاً مدارک ارشد و کارشناسی را نگاه نکردند و فقط از من پرسیدند که کجا و چه رشته ای و با چه معدلی ارشد خوانده‌ام. فقط مقالات، کتاب، پایان نامه و مدرک زبان را دیدند و نمره گذاشتند و سؤالات علمی هم پرسیدند. در آخر یک نفر رتبه ام را پرسید و گفت «دوست داری کجا قبول بشی؟»، در جواب پاسخ من که گفتم «علوم تحقیقات»، سؤال کرد که «فقط این جا را زدی؟» که من گفتم «نه! ولی دوست دارم این جا درس بخوانم». هیچ یک از مدارکم را هم برای بررسی بیشتر نگرفتند و گفتند همه را ببر. به طور کلی سؤال از پایان نامه، مقالات، کتاب، مشخصات فردی و زبان مطرح شد.

- درمورد تفاوت دو روش خط‌مشی گذاری سیاسی و یک روش دیگر سؤال کردند، با این که این درس جزو دروس آزمون نبود سؤال شد.

- یکی از اساتید سؤالات خطامشی پرسید که متأسفانه فراموش کرده بودم. یک متن زبان هم دادند که بخوانم و ترجمه کنم، متنی که به من دادند در مورد سیستم بود. در مورد پایان‌نامه هم در مورد آزمون‌های آماری به کاررفته در پایان‌نامه سؤال شد.

- آن‌طور که اکثریت ما فکر می‌کنیم نیست. نظرات داوران کاملاً شخصی است و به این بستگی دارد که در حالت کلی شما را تأیید کنند. مثلاً اصلاً از من سؤال پایان‌نامه نپرسیدند، دو تن از اساتید فقط روی زبان تمرکز کرده بودند و سؤال پرسیدند که خوشبختانه توانستم جواب بدهم. مقالات خیلی مهم هستند، مخصوصاً اگر ISI باشند، خیلی مدنظرشان است. در آخر معدل ارشدم را پرسیدند و تمام. فکر نکنید که از درس خاصی سؤال می‌پرسند، این را گفتم که همه‌جانبه خود را آماده کنید.

- فقط از تعداد مقالاتم پرسیدند و بعد از نحوه نتیجه‌گیری از پایان‌نامه. در گروه من دکتر معمارزاده نبود. مدیریت دولتی نوین یکی از سؤالات مطرح‌شده در مصاحبه‌ام بود.

- اولاً اساتید مصاحبه‌گر شامل دکتر میرسپاسی، دکتر شیروانی، دکتر نجف‌بیگی، دکتر ایران‌نژاد، دکتر دانشور و دکتر فقیهی بودند که در روزهای مختلف ترکیب فرق می‌کرد. از یک متن تخصصی روخوانی و ترجمه می‌خواستند. سؤالات بیشتر حول مدیریت دولتی نوین و مباحث و مقالات مرتبط بود. همچنین در مورد پایان‌نامه ارشد مسلط باشید.

- سؤالات مصاحبه مدیریت دولتی: پایان‌نامه، مباحث مدیریت دولتی، متن انگلیسی. دکتر شیروانی مثل همیشه جدی و باسواد از مباحث متفرقه مدیریت هم می‌پرسیدند.

- از 3 استاد فقط دکتر نجف‌بیگی را شناختم. مصاحبه ده دقیقه بیشتر طول نکشید. دو سؤال راجع به خطامشی‌گذاری و مؤلفه‌های حاکمیت خوب پرسیدند. سابقه تدریس و مقاله به غیر از ISI را اصلاً نگاه نکردند. به نظرم مصاحبه خیلی جدی نبود.

- متن انگلیسی از کتابی قدیمی بود. به تلفظ و معنی اهمیت می‌دادند. من فقط یک خط خواندم و گفتند کافی است. انگار مصاحبه جدی نبود.

- واقعاً اذیت کردند. دائم از منابع انسانی می‌پرسیدند و روش‌های اجرایی مبانی تئوریک در کارم را سؤال می‌کردند. اشتباه من این بود که گفتم شاغلم و کارشناس منابع انسانی هستم.

- جلسه مصاحبه رشته مدیریت دولتی با حضور آقایان دکتر میرسپاسی، نجف‌بیگی، ایران‌نژاد و پالیزی برگزار شد. یک متن تخصصی به زبان انگلیسی می‌دادند و می‌خواستند که بلند بخوانیم و ترجمه کنیم. در ضمن چند مقاله در ارتباط با مدیریت دولتی نوین مطالعه بفرمایید. بیشتر سؤالات حول مدیریت دولتی نوین، حکمرانی خوب، دولت الکترونیک و اقتصاد مقاومتی بود.

- مقاله و نتیجه آزمون برایشان مهم بود، ولی مصاحبه هم اهمیت داشت. پیشنهاد می‌کنم مقاله «مدیریت دولتی در سه نگاه» دکتر میرسپاسی، «سیر تطور مدیریت دولتی نوین» دکتر عباس نرگسیان و «بحران هویت در رشته مدیریت دولتی» ابوالحسن فقیهی را مطالعه بفرمایید. از چالش‌ها حتماً یک سؤال پرسیده می‌شود.

- متن تخصصی برای ترجمه پرسیده شد. دو سه تا سؤال تخصصی از مباحث مدیریت دولتی و رویکردها و به طور اتفاقی سؤال شده بود. بحث‌های متفرقه زیادی برای ارزیابی داوطلبان مطرح می‌شد و فقط به مقالات، کتاب و مدرک زبان نمره می‌دادند. سابقه تدریس جز به چالش کشیدن داوطلبان فایده‌ای نداشت. ولی اساتید واقعاً بزرگ‌منش و مهربان و صمیمی بودند و اصلاً جای نگرانی نبود. نمره آزمون و محل انتخابی اول هم برایشان مهم بود.

- با من در بدو ورود انگلیسی صحبت کردند و بعد هم شروع به پرسیدن سؤالات تخصصی کردند.

- اعضای مصاحبه‌کننده متشکل از دو گروه سه نفری بودند که یک گروه را دکتر نجف‌بیگی و دو استاد دیگر که نمی‌شناختمشان به عهده داشتند و گروه دوم عبارت بودند از دکتر فقیهی، حسینی و یک استاد دیگر. من خودم علاقه داشتم مصاحبه‌ام با دکتر فقیهی باشد و از شناس خوبم مصاحبه من با گروه دکتر فقیهی بود، مصاحبه‌ای منطقی با فضایی آرام. مصاحبه را فقط دکتر فقیهی انجام دادند و دکتر حسینی فقط رزومه‌ام را که شامل پایان‌نامه، 6 مقاله کنفرانسی و دو مقاله ISI هندی بود، بررسی کردند. ابتدا از من خواستند که خودم را معرفی کنم و بعد از آن در مورد پایان‌نامه سؤالات زیادی پرسیدند که مشکل خاصی نبود. بعد در مورد اولویت‌های انتخابی واحدهای دانشگاهی که انجام داده بودم و این که با وجود شاغل بودنم آیا مشکلی برای ایاب و ذهاب نخواهم داشت پرسیدند و در انتها هم یک متن انگلیسی از یک کتاب به من دادند و گفتند بخوانم و ترجمه کنم که پاراگرافی که به من دادند در مورد عدم اطمینان محیطی بود و من با وجود این که در انگلیسی تسلط نسبتاً خوبی دارم، به‌طور سلیس متن را خواندم، ولی در ترجمه به خاطر استرسی که داشتم با دستپاچگی معنی کردم. در کل من از زمان‌بندی و نحوه مصاحبه خیلی خوشم آمد.

- متأسفانه برخلاف تصورم که تمام وقتم را روی مباحث مدیریت دولتی اون هیوز گذاشته بودم، بیشتر دکتر میرسپاسی با من مصاحبه کرد و چندین سؤال از منابع انسانی پرسید. با وجود این که بلد بودم، اما نمی‌دانم چرا حضور ذهن نداشتم. شاید به‌خاطر استرس زیاد در حضور این استاد برجسته یا این که اخیراً مطالب منابع انسانی را مرور نکرده بودم. بعد از مصاحبه تازه مطالب را به یاد آوردم. خوشبختانه ترجمه و روخوانی زبانم خوب بود و دکتر میرسپاسی ترجمه من را تأیید کردند که مطلبی درخصوص مسئولیت اجتماعی مدیران و قابلیت اندازه‌گیری آن بود. راجع به پست‌مدرنیسم و کلاسیک هم پرسیدند که خوب جواب دادم. یک سؤال هم راجع به منحنی زیگما در تعارض پرسیدند که بلد نبودم.

- در مورد پایان نامه گفتند چرا از ضریب پیرسون استفاده کردی؟ گفتم برای بررسی رابطه داشتن یا نداشتن بین متغیرهایم. از آزمون t تک نمونه‌ای هم پرسیدند که خوشبختانه بلد بودم.

مدیریت دولتی - خط‌مشی‌گذاری

- توصیه می‌کنم استرس نداشته باشید و شب قبل از مصاحبه سعی کنید حتماً زود بخوابید و به اندازه کافی استراحت کنید تا روز مصاحبه مثل من دچار سردرد شدید نشوید و احساس تحلیل‌رفتگی نداشته باشید.

1- مصاحبه من ساعت 10 صبح اعلام شده بود که با تأخیر حدود یک ساعت و نیم همراه بود (با توجه به این که اسامی را بر اساس شماره پرونده‌ای که داشتند صدا می‌زدند).

2- برای هر رشته یک بخش مجزا در نظر گرفته بودند که شامل اتاق انتظار و اتاق مصاحبه بود.

3- بعد از این که اسم را صدا زدند، از سالن اصلی و با توجه به راهنمایی کارشناس مستقر به بخش مربوط به رشته خودم هدایت شدم. در اتاق انتظار شش-هفت نفر از داوطلبان هم‌رشته خودم حضور داشتند که منتظر بودند برای مصاحبه وارد اتاق مربوطه بشوند. کارشناسی که آن جا بود تأکید کرد قبل از ورود به اتاق مصاحبه مدارک لازم شامل پایان‌نامه، کارهای پژوهشی، مدرک تحصیلی و احیاناً گواهی رتبه برتری دوره از نظر معدل در دوره کارشناسی و ارشد، مدارک زبان (تأکید کردند هر نوع مدرک زبان حتی از آموزشگاه‌های خصوصی هم که شده) را آماده کنید و اشاره به گواهی تدریس و توصیه‌نامه اساتید نکردند، که من هم با وجود این که داشتم ارائه ندادم.

4- بالاخره نوبت من شد و وارد اتاق شدم. سه نفر به عنوان مصاحبه‌کننده که سن نسبتاً بالایی هم داشتند حضور داشتند و من راهنمایی کردند که کجا بنشینم. یک میز هشت نفره بود که از هر یک از اساتید فاصله حدود یک متر و نیم داشتم. یکی از اساتید را می‌شناختم (دکتر میرسپاسی که واقعاً با شخصیت است و سؤالاتی را هم که پرسیده می‌شد سعی می‌کرد راهنمایی کند).

5- استادی که روبرویم بود پایان‌نامه‌ام را خواست و شروع به ورق زدن صفحاتش کرد. استاد دیگری که کنارم نشسته بود، ابتدا از من خواست خودم را معرفی کنم و رشته و دانشگاه محل تحصیل و معدل در مقطع کارشناسی و ارشد و همچنین رتبه کسب‌شده در آزمون دکتری را بیان کنم. سپس مدارکی را که قبلاً گفته بودند، از من خواستند و بیشتر تأکیدشان روی کارهای پژوهشی بود. من یک مقاله علمی-پژوهشی داخلی برگرفته از پایان‌نامه داشتم که به شدت از آن استقبال کردند و فکر کنم نمره کامل را دادند و گفتند که اگر باز مقاله داری بده که متأسفانه نداشتم. گواهی رتبه برتری معدل دوره و مدرک ارشدم را نگاه کردند و با توجه به این که معدل خوب بود، ریزنمرات را نخواستند. یک مدرک زبان از مرکز آموزش زبان دانشگاه تهران در دوره کارشناسی ارائه دادم که بدشان نیامد (توصیه می‌کنم اگر مدرک زبان دارید، حتی اگر از مراکز معتبر هم نباشد، با خودتان ببرید. چون اساتید این برداشت را دارند که شما دغدغه فراگیری زبان را دارید).

6- بعد همان استادی که کنارم بود، تفاوت مدیریت دولتی و مدیریت خصوصی را از من پرسید که جواب دادم. یک کتابچه مشکی زبان اصلی جلویم گذاشت و گفت این خط را بلند بخوان و من هم خواندم و بعد دست گذاشت روی یک کلمه (Disatnce) و معنی اش را پرسید.

7- بعد استادی که روبرویم بود گفت چرا این موضوع را انتخاب کردی؟ من هم با توجه به این که روی پایان نامه ام مسلط بودم، می خواستم از اول توضیح بدهم که گفت لازم نیست به جزئیات پردازی و هدفت را از انتخاب این موضوع بگو. بعد هم پرسید روش اجرای تحقیق چه طور بوده، که من هم شروع کردم به توضیح دادن. ایشان سعی داشتند مرا به چالش بکشاند و مدام می گفتند که موضوع انتخابی شما یک امر بدیهی است و نیازی به این پژوهش نبوده و من هم سعی کردم از موضوعم دفاع کنم. بعد دکتر میرسپاسی به کمک آمد و حق را به من داد و از من دفاع کرد، ولی نظر آن یکی استاد را هم نقض نکردند. (فکر کنم می خواستن فضای چالشی برایم ایجاد کنند که قدرت بیان مرا محک بزنند. در کل پیشنهاد می کنم کلیات پایان نامه را بدانید و به آن مسلط باشید. نیازی به حفظ جزئیات نیست.)

کل مصاحبه 7-8 دقیقه طول کشید.

سؤالات علمی که از باقی داوطلبان پرسیده بودند اینها بود:

- 1- طرح ریزی و برنامه ریزی یعنی چه؟
- 2- سطوح خطمشی گذاری را نام ببرید؟
- 3- خطمشی گذاری عمومی و اداره امور عمومی چه تفاوت هایی با هم دارند؟
- 4- معنی لغوی خطمشی گذاری به انگلیسی چیست؟

مدیریت دولتی - منابع انسانی

- تقریباً همه آمده بودند و از همه هم فقط از پایان نامه پرسیده بودند و یک متن انگلیسی هم می دادند که ترجمه کنیم که اکثریت هم متن را خوب نخوانده بودند. من تقریباً مطالب مدیریت را خوانده بودم، ولی اصلاً در مصاحبه از مدیریت پرسیدند، فقط موضوع پایان نامه ام را به چالش کشیدند. بعد فهمیدم که برای همه همین طور بوده تا عکس العمل دانشجویها را ببینند. از بیشتر دانشجویها در مورد توانایی پرداخت شهریه سؤال کرده بودند، ولی از من چیزی در این باره پرسیدند.

- دکتر میرسپاسی و دکتر نجف بیگی از اساتید مصاحبه کننده بودند. کلاً خیلی فضای خوبی بود. سؤال علمی نپرسیدند، بیشتر از پایان نامه سؤال کردند. سؤالات انگلیسی از نظر سختی متوسط به بالا بود، اما در کل خیلی خوب بود.

- زبانم خوب نبود و به همین علت از من ایراد گرفتند. سؤالات تخصصی نپرسیدند، اما پایان نامه ام را به چالش کشیدند و از ادبیاتش و از راهکارهایش سؤال کردند. بعد معدل ارشد و رتبه آزمون را خواستند. اصلاً توصیه نامه و تدریس را امتیاز ندادند. بعد یک کتاب دادند که دو خط خواندم، اما ترجمه را نخواستند. 4 استاد بودند که هر چهار تا سن بالای 70-80 سال داشتند اما متین

و مهربان و شوخ طبع بودند. از مقالات سؤالی نپرسیدند، گفتند حوصله ورق زدن نداریم و پذیرش هم نمی‌خواهیم و فقط مقالات چاپ‌شده مدنظر است.

مدیریت دولتی - رفتار سازمانی

- من که برای مصاحبه رفته بودم دکتر نجف بیگی، دکتر میرسپاسی و دکتر فقیهی برای مصاحبه بودند. چون شاغل بودم، بحث را از سازمانم در خصوص آموزش و ارزیابی عملکرد شروع کردند و معادل روش‌های علمی آن‌ها را که در کتاب منابع انسانی موجود هست، پرسیدند و یک متن زبان دادند بخوانم. رزومه و سایر مدارک را که مرتب در کلاسور گذاشته بودم توسط یک شخص جوان‌تر در لیستی ثبت می‌شد. پایان‌نامه را در خصوص ادبیات تحقیق و ارزیابی و سنجش متغیرها به چالش کشیدند و نمره پایان‌نامه را پرسیدند. مدرک زبان حتی از آموزشگاه را گفتند ارائه بدهید. در مجموع فضای خوبی بود و اساتید برجسته ایران با لطف و احترام برخورد داشتند.

- از هر کس یک سؤال خاص می‌پرسیدند. بیشتر مباحث رفتار سازمانی و پایان‌نامه بود و یک متن کوتاه هم برای ترجمه دادند. از منابع انسانی هم دکتر میرسپاسی هدف از انتخاب این رشته، نویسندگان کتاب‌های رفتار سازمانی، مباحث رهبری، تعریف و فلسفه رفتار سازمانی را پرسید.

- همه سؤالات از تحلیل و مقایسه مباحث تئوری و رفتار و منابع انسانی بود.

- از رهبری اقتضایی فیدلر پرسیدند. درباره ارتباطات نیز سؤال کردند. یک متن زبان هم برای ترجمه دادند.

مدیریت صنعتی

- کلاً سؤال تخصصی نمی‌پرسیدند، اول مستندات را می‌خواستند و بر اساس آن نمره می‌دادند. بعد پایان‌نامه را نگاه می‌کردند و از آن سؤال می‌پرسیدند.

به یک سری از واژه‌ها، روش‌ها و تکنیک‌های رشته خود باید اشراف داشته باشید، چرا که سؤال می‌پرسیدند و اگر هم جواب می‌دادید، آن قدر می‌پرسیدند تا بالاخره نتوانید جواب دهید.

داشتن مدرک زبان خیلی برایشان مهم بود و سعی کنید داشته باشید. یک متن جلوی‌تان می‌گذاشتند که بخوانید و ترجمه کنید. چند توصیه:

به هیچ وجه کل کل نکنید.

در مورد چیزی که نمی‌دانید، الکی مستندات ارائه نکنید. اصلاً الکی حرف نزنید و در مورد چیزی اگر اطلاعاتتان کم است، سعی کنید مطالب نزدیک به آن را آهسته و پیوسته بیان کنید. زیاد پرحرفی نکنید، ولی آهسته و پیوسته جواب بدهید. «منم منم» نکنید، چون به شدت ناراحت می‌شوند.

کار آفرینی

- مصاحبه بسیار خوب و دوستانه بود. سؤالات درسی پرسیدند. منابعی که خوانده‌ام را پرسیدند، چون درصدهایم بالا بود. زبان پرسیدند و چون رزومه کاری مرتبط با کار آفرینی داشتم، تحویل گرفتم. از پایان نامه پرسیدند.

- شرایط مصاحبه خوب بود و اساتید خوب برخورد می‌کردند. اما مقاله و مدرک زبان بیشتر از چیزهای دیگر اهمیت داشت. روی مقاله ISI معتبر و شناخته شده خیلی حساب باز می‌کردند.

سابقه تدریس و توصیه‌نامه تأثیر چندانی نداشت، ولی نگاهی به آن‌ها انداختند. کل مدارک را بررسی می‌کردند. هر چی که دارید ببرید، بی‌تأثیر نیست.

کار آفرینی - فناوری

- سؤالات مصاحبه من تعریف کار آفرینی، تعریف تکنولوژی، تعریف بازار به انگلیسی، انواع مدل‌های کار آفرینی، آخرین کتاب و مقاله‌ای که در این حوزه خوانده‌ام، سایت‌های معتبر خارجی در این زمینه، در مورد مدل پایان‌نامه‌ام، متغیرهای پایان‌نامه‌ام و این که چرا این موضوع را انتخاب کرده‌ام، بود.

کار آفرینی - سازمانی

- فضای خیلی خوبی بود، بیشتر سؤالات کلی می‌پرسیدند و از پایان‌نامه چند تا سؤال داشتند. ضمن این که یک سؤال پرسیدند که تخصصی بازاریابی بود که باید به انگلیسی تعریف می‌شد. چیدمان اساتید خیلی خوب بود، یعنی هم اساتید مسن بودند و هم اساتید جوان.

کار آفرینی - عمومی

1. زبان در رابطه با تعریف کارآفرین و کارآفرینی و کسب و کار.
 2. از هر حوزه درسی یک سؤال پرسیدند، هم رفتار سازمانی، هم نظریه، هم مبانی.
 3. جو بسیار خوب و صمیمی بود.
- فقط اگه جواب را نمی‌دانید رک بگویید، وگرنه شما را به چالش می‌کشند.

مشاوره

- مصاحبه کمتر از نیم‌ساعت طول کشید. دکتر نورانی پور سؤالاتی می‌پرسید که کسی نتواند پاسخ بدهد.
- من کاملاً آماده و آرام بودم. اما جلسه شباهتی به مصاحبه نداشت. شش استاد در هر مرحله چهار نفر را صدا می‌زدند. خیلی کلی بود و هیچ کس فرصت ابراز خودش را نداشت.
- هیچ سؤالی از پایان‌نامه و انگیزه تحصیل و یا هر گونه جزئیات دیگری مثل انتخاب اول یا تأمین هزینه از هیچ کس پرسیده نشد. البته من تحقیق کردم و فهمیدم گروه‌های دیگر به این شکل نبوده‌اند.
- چند تا چند تا اسامی را صدا می‌زدند و بعد رفتیم به اتاقی که یک خانم مدارک را چک می‌کردند. سوابق شغلی هیچ امتیازی نداشت. مدرک زبان هم من آیلتس داشتم که گفتند زیر 6 قابل قبول نیست.
- بعد رفتیم داخل یک سالن و منتظر شدیم. یک آقای آمد و 4 نفر را صدا زد. به ترتیب خودمان را معرفی کردیم و گفتیم که رشته کارشناسی و ارشدمان چیست و از کدام دانشگاه‌ها فارغ‌التحصیل شده‌ایم.
- بعد یک سؤال از نفر اول پرسیدند و به بقیه گفتند نظر شما چیست. 6 تا استاد بودند و هر کدام یک سؤال پرسیدند.
- یک خانم هم یک کلمه انگلیسی پرسید و از بقیه خواست معنی آن را بگویند و توضیح بدهند.
- دکتر شفیع‌آبادی هم یک سؤال پرسید که هیچ کس بلد نبود و مرتب می‌گفت جوابش فقط یک کلمه هست. اصلاً هم پایان‌نامه‌هایمان را ندیدند.
- به همه چیز شبیه بود جز مصاحبه. فضا به نظرم مبهم آمد. دکتر شفیع‌آبادی، دکتر زارعی، دکتر حسینیان و سه استاد دیگر بودند که نشناختم.

بخش سوم: تجربیات داوطلبان گروه علوم پایه



دانلود رایگان کتاب استعداد
تحصیلی آزمون دکتری

به همراه پاسخ تشریحی
آزمون‌های سال گذشته


ریاضی

- توصیه برای دوستان رشته ریاضی:

- 1- دوستان به هیچ عنوان استرس جلسه مصاحبه را نداشته باشید، حداکثر زمان مصاحبه 10 دقیقه بیشتر طول نمی کشید.
- 2- به هیچ عنوان در مورد انگیزه ادامه تحصیل، کارهای پژوهشی صورت گرفته، پایان نامه ارشد، رتبه های اخذ شده، موضوعات پیشنهادی جهت تز دکتری و ... سؤال نمی شد، فقط سؤالات علمی پرسیده می شد.
- 3- اساتید مبنای قضاوتشان رتبه کسب شده است و نکته قابل توجه این است که در صورتی که رتبه بالای 40-50 بود، احتمال قبولی در علوم تحقیقات کم بود. اگر رتبه خوب نبود، خیلی سؤالات راحت و واضحی پرسیده می شد، اما از رتبه های بهتر سؤالاتی پرسیده می شد که معلوم نیست منبع و مأخذ آن کجا بود و انگار به این نیت بود که نتوانیم جواب بدهیم.
- 4- در هنگام بررسی رزومه توسط تعدادی از اساتید، مشغول پاسخ به سؤالات اساتید دیگری بودیم، در نتیجه از سابقه علمی خود نمی توانستیم دفاع کنید. بنابراین اگر در رزومه تان نکات مهمی وجود دارد که نیاز هست اساتید به آن توجه کنند، هابلایت کنید.
- 5- ارائه مستنداتی که به آن تسلط نداشتیم، در دسر بیشتری ایجاد می کرد. بنابراین از ارائه مقالات، کتاب و توصیه نامه از دروسی که تسلط ندارید، سابقه تدریس و ... موکداً پرهیز نمایید.
- 6- سعی کنید از دوستانی که از جلسه خارج می شوند، مدام نپرسید سؤالات چه بوده است، چون در طراحی سؤالات محدودیتی وجود نداشت و فقط این استرس به شما وارد می شود که موضوعی را بلد نیستید.
- 7- در ترجمه متن انگلیسی با این که زبانم خوب است و در کنکور نزدیک به 40 درصد زدم، به خاطر استرس و چون باید متن را بلند می خواندم، نتوانستم خوب ترجمه کنم، ولی از رتبه های نامطلوب اصلاً زبان نخواستہ بودند. (در هنگام بلند خواندن با توجه به فضای مصاحبه و این که تلاش می کنید درست بخوانید امکان ترجمه همزمان وجود ندارد و برگشتن مجدد روی متن با استرس بالا کمک چندانی نخواهد کرد) بهترین کار تمرین بلندخوانی متون تخصصی و ترجمه همزمان است.
- 8- در صورت عدم پاسخ به سؤالات تخصصی کنترل خود را از دست ندهید، مخصوصاً دوستانی که رتبه و رزومه خوبی دارند، زیرا سؤالات علمی فقط بخشی از نمره مصاحبه و نمره کل را در برمی گیرد و اصلاً جای نگرانی نیست. از رتبه های خوب سؤال سخت می پرسیدند که به ایشان ثابت کنند درست است که این جا قبول هستی، ولی در زمینه کسب دانش و پژوهش راه درازی داری و به خودت مغرور نباش. خودم بعد از مصاحبه به یکی از اساتید گفتم چرا سؤالات مصاحبه من آن قدر از دیگر دوستان سخت تر و تخصصی تر بود، ایشان گفتند «شما که قبولی همین جا نگران نباش».
- 9- روزهای قبل از مصاحبه از نظر روحی به کارهایی که به شما آرامش می دهد بپردازید، در جلسه مصاحبه بیشتر رزومه علمی شما مهم است تا آن چیزی که الان هستید. چون سؤالاتی پرسیده می شود که بلد نباشید.

ریاضی محض

- به نظرم مصاحبه سختی بود، کاملاً تخصصی، اما از پایان نامه‌ام اصلاً نپرسیدند. من احساس کردم چون لیسانس و ارشدم دانشگاه خوب دولتی بودم خیلی به چالش کشیدند، چون برای اکثریت حدود 10 دقیقه طول می‌کشید، ولی مصاحبه من 25 دقیقه طول کشید. یک متن تخصصی هم دادند که خواندم و ترجمه کردم.

ریاضی محض - آنالیز

- واقعاً استرس نداشته باشید. خیلی راحت بود. اساتید خوش‌برخورد بودند. از پایان نامه و دروس تخصصی سؤال کردند. زبان هم پرسیدند. مصاحبه من بیست دقیقه و شاید هم کمی بیشتر طول کشید. ولی در مجموع نسبت به مصاحبه دانشگاه سراسری خیلی ساده‌تر بود. اصلاً از من هیچ مدرکی نخواستند، حتی مدرک ارشد و ریزنمرات. فقط از من پرسیدند که پایان نامه چند شدی؟ خودم هم اضافه کردم که مقاله دارم و نگاهی انداختند و گفتند به سلامت.

- فضای مصاحبه عالی بود. اگر کوچک‌ترین استرسی هم بود، با برخورد خوب اساتید رفع می‌شد. از من از پایان نامه‌ام سؤال پرسیدند، همچنین سؤالات درسی و اصطلاحات را هم می‌پرسیدند. اصلاً نگران نباشید، همه چیز خوب بود. برای زبان هم اصطلاحات تخصصی زراعت را می‌پرسیدند.

- فضای خیلی خوب و صمیمانه‌ای حاکم بود. سؤالات بیشتر از پایان نامه مطرح شد و معرفی خودتان به زبان انگلیسی و کلاً هدفشان این بود که بدانند هدف و انگیزه شما از تحصیل در مقطع دکتری چیست.

ریاضی کاربردی

- مصاحبه در حد یک سؤال از پایان نامه به طور غیرتخصصی و دریافت مقالات و کتاب‌های تألیفی بود. چند سؤال علمی مرتبط با گرایش پرسیدند. کل مصاحبه حدود 15 دقیقه طول کشید. عمده سؤالاتشان حول این موضوع بود که هزینه تحصیل را از کجا تأمین می‌کنی و شاغل هستی یا نه و این که چرا دانشگاه‌های تهران را اول انتخاب نکردی.

زمین‌شناسی

- سوالات متفرقه زیاد پرسیدند. از پایان نامه سؤال شد و متن زبان هم دادند که ترجمه کنم.

زیست‌شناسی - سلولی مولکولی

- هر نفر 1 ساعت و نیم در اتاق بود. از ساعت 7 صبح تا 12 ظهر فقط از 5 نفر مصاحبه گرفتند. ساعت 1 ظهر نوبت من شد، وقت نهارشان بود و سریع می‌خواستند تمام کنند. وقتی رفتم داخل اتاق، سریع فقط پرینت درصدهایم را گرفتند. گفتند مقاله داری؟ گفتم نه. جلوی چشمم برایم منفی گذاشتند.

گفتند روزمه پژوهشی داری؟ گفتم نه و منفی دادند.

فقط با یک سؤال من را سنجیدند که ربطی به رشته خودم هم نداشت. دیر شده بود و وقت نبود. استاد دیگری از پایان‌نامه‌ام پرسید. اصلاً موضوع پایان‌نامه‌ام را نگاه نکردند و فقط از صفحه نتایج یک سؤال آماری از جدول از من پرسیدند و تمام.

بعد گفتند هدف از تحصیل در مقطع دکتری را به زبان انگلیسی توضیح بده. چون از قبل آماده کرده بودم، سلیس و روان شروع به حرف زدن کردم، اما وقتی به قسمتی رسیدم که گفتم هدفم از دکتری در نهایت خدمت به جامعه است، ناگهان یکی از اساتید گفتند «بسه خانوم، هدف خیلی بیهوده است!». دیگر آن لحظه اشکم سرازیر شد. گفتم «خدمت به جامعه بیهوده نیست. خوب بگم هدفم چیه؟»

گفتند مدرک زبان، گفتم نه و باز منفی گذاشتند.

گفتند پوستر داری گفتم 4 تا پوستر خارجی و 2 تا پوستر داخلی دارم. یکی از اساتید گفتند «پوستر درسته. پوستر چیه؟ پوستر را پشت ماشین می‌چسبونن. بگو پوستر». گفتم «چشم ببخشید شما درست می‌گین».

از من در مورد رشته ارشدم سؤال کردند و من گفتم ژنتیک خوانده‌ام، و بعد یک سؤال سلولی مولکولی از من پرسیدند، اما بلد نبودم سؤال سلولی مولکولی را جواب بدهم. چون برای رشته خودم آمادگی داشتم. گفتم «ببخشید، حضور ذهن ندارم». بعد همان استاد داشتند همزمان میوه می‌خوردند و گفتند «بلد نیستی نه؟»، گفتم نه.

میکروبیولوژی

- مصاحبه فضای خوبی داشت. 5 تا استاد بودند، دکتر نژادستاری، دکتر مهربان، دکتر اخوان، دکتر کارگر و دکتر زرگر. دکتر مهربان پایان‌نامه را بررسی می‌کردند. دکتر زرگر و کارگر مقالات و گواهی سمینار و میزان اعتبارشان و دکتر اخوان امتیازها را می‌دادند و دکتر نژادستاری یک متن انگلیسی می‌دادند تا بخوانیم و ترجمه کنیم.

بعد شروع به پرسیدن سؤالات تخصصی می کردند. از آنتی بیوتیک‌ها معمولاً از همه سؤال کرده بودند، از چرخه ازت، اپران، لاکتوز ترنسپوزون‌ها، پریون، ویروئید، باکتریوفاژ، پاتوژن‌های ای کولای سالمونلا و ... سعی کنید از آنتی بیوتیک‌های هر گروه دو تا مثال بلد باشید، مثلاً مهارکننده سنتز دیواره غشای پروتئین و اسیدنوکلئیک و همین‌طور مثال‌هایی برای سینرژیسیم و آنتاگونیسم، مثلاً بتالاکتام‌ها و آمینوگلیکوزیدها سینرژیسیم هستند و آمپی‌سیلین و کلرامفنیکل آنتاگومیسم.

فقط سعی کنید استرس نداشته باشید و به جلسه مسلط باشید. بعضی‌ها را ناامید کرده بودند که چرا به مصاحبه آمده‌ای و چرا چیزی بلد نیستی. آن‌ها هم خیلی ناراحت شده بودند و اصلاً مصاحبه خوبی نداشتند. در ضمن به پایان‌نامه هم مسلط باشید، از بعضی‌ها سؤال کرده بودند. هر مقاله‌ای هم که دارید حتماً ببرید، همه امتیاز دارند.

- در مصاحبه پنج نفر بودند (دکتر اخوان، دکتر مهربان، دکتر کارگر و ...) اول تعداد مقالات، کنگره، معدل ارشد، محل تحصیل ارشد را پرسیدند. چند تا سؤال از پایان‌نامه و مقالاتم پرسیدند، بیشتر ژنتیک باکتری‌ها فاز تاپینگ، پی سی ار، باکتری‌های مقاوم به اشعه، تبدیل آنزیم داخل سلولی به خارج سلولی و ترجمه متن انگلیسی. خیلی فضای بدون استرسی بود. برخوردشان خیلی محترمانه و عالی بود.

- 5 نفر تو در رشته میکروبیولوژی مصاحبه می کردند. از من پایان‌نامه پرسیدند، فقط سؤالات علمی و مقاله برایشان مهم بود.

شیمی آلی

- رأس ساعت هشت صبح مصاحبه شروع شد و اسامی را از بلندگو اعلام کردند. من هم زود نوبتم شد. بعد هر ده نفر به سالن انتظار یک بخش منتقل شدیم و مجدداً منتظر شدیم تا صدایمان کنند، من باز هم نفر اول بودم. تیم مصاحبه‌کننده من دکتر عزیزبان و دکتر بدری بودند که با وجود استرس اندک اولیه من، آن قدر مهربان بودند که محیط برای من بدون استرس شد. از من در مورد پایان‌نامه چندین سؤال شد. رزومه‌ام را مطالعه کردند و از من چند تا سؤال درسی از درس هتروسیکل و آلی پیشرفته پرسیدند. برایشان مهم بود که هتروسیکل بلد باشیم و گفتند که یک شیمیدان آلی باید حتماً هتروسیکل بداند. چون مدرک زبان داشتیم، یک سؤال ساده کوتاه زبان انگلیسی پرسیدند. از من NMR پرسیدند، چون ترکیبام در پایان‌نامه شناخته شده بود و طیف نداشتم. مصاحبه من خیلی فضای خوبی داشت و یادآوری می‌کنم هوش و اعتمادبه‌نفس دو چیزی هست که باید در این جلسه نشان بدهید. اگر چیزی بلد نیستید، خودتان را نبازید. اگر در جلسه مصاحبه جوابی می‌دهید، با نهایت اطمینان جواب بدهید و تردید در جواب نداشته باشید.

- رزومه را اصلاً نگاه نکردند، توصیه‌نامه، گواهی‌های کارگاه‌ها و ... هیچ چیز را چک نکردند. فقط پرینت درصدهای کنکورم را چک کردند.

- در مصاحبه من هم هیچ یک از مدارک را چک نکردند، درصدهای آزمون را هم چک نکردند.

- مصاحبه بدون آزمون من روز آخر مصاحبه‌های شیمی آلی بود و طبیعتاً افرادی که برای مصاحبه می‌آمدند کمتر بودند و بنابراین خیلی خلوت‌تر بود. اما باز هم سریع صدایمان زدند و به یک اتاق رهنمون شدیم. از من دو خانم نسبتاً جوان و یک آقا مصاحبه گرفتند. فقط از پایان‌نامه پرسیدند و هر آن چه سؤال درسی هم داشتند در لابه‌لای همان پایان‌نامه پرسیدند. از من مدرک زبان و مقاله و اصل مدرک کارشناسی ارشدم را خواستند. یک مقاله انگلیسی شیمی آلی دادند و گفتند دو خط اولش را ترجمه کن.

کلاً بستگی دارد کجا و کدام اتاق افتاده باشی. بعضی از اتاق‌ها مثل اتاقی که روز با آزمون افتادم حتماً سؤال درسی می‌پرسیدند، ولی بعضی اتاق‌ها نه! سؤال‌های درسی، سؤال‌های مشخصی از مباحث پایه هستند و اساتید می‌خواهند وضعیت کلی شما را بسنجند. نکته مهم هست این است که اعتماد به نفس داشته باشید. خودتان را نیازید. شما قرار است مدرک دکتری بگیرید و چه بسا در آینده در قالب یک استاد دانشگاه باشید. پس از پیچیده کردن سؤال‌ها، زیر سؤال بردن پایان‌نامه‌تان، گول زدن در حین جواب دادن به سؤال‌ها نترسید. این جلسه بیش از این که یک جلسه علمی باشد، یک جلسه روانشناسی است. به خودتان و خواننده‌هایتان اعتماد کنید و توکل به خدا را فراموش نکنید.

- نمی‌دانم چرا این قدر سر یک موضوع، سؤال پیچ می‌کردند. موضوع برای من بدیهی بود، می‌گفتند ثابت کن و علی‌رغم این که جواب می‌دادم، می‌گفتند از یک راه دیگر!

شیمی تجزیه

- سه اتاق بود، یک اتاق فقط یک نفر بود که رئیس واحد علوم پایه علوم تحقیقات بود، دو تا استاد آقا در اتاق دیگر و در اتاق آخر دو تا استاد خانم بودند. یک استاد خانم، اول از همه وارد اتاق که می‌شدید از مقالات می‌پرسیدند و به مقالات همایشی هم نمره می‌دادند. بعد معدل ارشد را پرسیدند که آن هم نمره داشت. از 5 به من که 16/83 بودم، 3/5 دادند و بعد پایان‌نامه. خیلی دقیق پرسیدند. حتی فن بیانم هم نمره داشت. از معرفی خودمان و پایان‌نامه هم به انگلیسی پرسیدند. کلاً فضای خوب بود.

- سیستم نوبت‌دهی کاملاً ابتدایی و سطح پایین بود. یک آقا نشسته بود و یک کاغذ A4 را به مستطیل‌های کوچک می‌برد و بعد اسم شما را می‌نوشت و یک مهر می‌زد و هر ده نفر (از هر رشته) می‌رفتند داخل. داخل که می‌رفتید برای تجزیه سه تا گروه مصاحبه بود. کسانی که آن روز مصاحبه داشتند، بین این سه گروه تقسیم شدند. هر گروه از سه استاد تشکیل شده بود. یکی از اساتید بیرون می‌آمد و از روی فهرستی که برای آن گروه تعیین شده بود، اسم

می‌خواند. بنابراین شما نمی‌توانستید پیش یک گروه دیگر برای مصاحبه بروید، چون فرم ارزیابی شما از قبل دست اساتید مشخصی بود.

کلاً از پایان‌نامه در حد توضیحات سؤال می‌شد، نه مثل دفاع.

از من ریزنمرات نخواستند و فقط پرسیدن معدلت چند شده است.

گروه مصاحبه‌کننده من برخورد خوبی داشتند و اتفاقاً استاد داور و استاد مشاور من را شناختند.

توصیه‌نامه داشتیم، اما به درد نمی‌خورد، با این که استاد نویسنده توصیه‌نامه برایشان کاملاً شناخته شده بود.

هیچ چیزی تحویل نمی‌گرفتند و همه چیز را پس می‌دادند.

از من خواستند به انگلیسی در مورد خودم صحبت کنم، اما شنیدم به افراد دیگر یک مقاله داده بودند تا بخوانند و برداشتشان از مقاله را بگویند.

کلاً روند ثابتی در جریان نبود و هر لحظه رفتار مصاحبه‌کننده‌ها و روند برخورد تغییر می‌کرد.

سؤال درسی از من پرسیده نشد و فقط درمورد نحوه انجام یکی از آزمایش‌ها توضیح دادم.

- از من سؤال تخصصی نپرسیدند. مصاحبه‌ام 5 دقیقه بیشتر طول نکشید. چکیده پایان‌نامه‌ام را گفتم و پرسیدند که زبانت چه طور است و بپرسیم یا نه؟ که من گفتم نه.

- اسامی را از روی فرم‌هایی که دستشان بود اعلام می‌کردند. هر کس حاضر بود دعوت به مصاحبه می‌شد. دو استاد از واحد تهران مرکز بودند که یکی مدیر گروه شیمی دانشکده بود. بقیه را نمی‌شناختم.

- مصاحبه 8 صبح شروع شد و به ترتیب شماره پرونده اسامی خوانده می‌شد. می‌توانم بگویم حدوداً از هر 5 نفر 3 نفر غایب بودند. 3 تیم 3 نفره در 3 اتاق مجزا نشسته بودند. فضای خوب و با احترامی بود. یک نفر سوابق را بررسی می‌کرد، این طور متوجه شدم که مقاله ISI و مدرک زبان و حتی تسلط به زبان و ترجمه و تألیف برایشان اهمیت داشت. سؤال‌ها بیشتر حول پایان‌نامه و چند درس تخصصی پایه بود. حدوداً هم 20 دقیقه طول کشید.

سؤالات تخصصی که پرسیدند: راجع به کارل فیشر با جزئیات و طرز تهیه محلول پی پی ام. تجزیه 2 پرسیده شد. از پایان‌نامه هم سؤالات کلی پرسیده شد، مثلاً هدف از پایان‌نامه چه بوده است

- من به اتاقی رفتم که جو خوبی نداشت و زود هم بیرون آمدم. مدارکم را دادم، پایان‌نامه‌ام را توضیح دادم و آمدم بیرون. کلی درس خوانده بودم، اما دریغ از یک سؤال علمی. اما از بچه‌های دیگر پرسیده بودند.

فیزیک

- در کل فضا سنگین بود. خیلی از پایان نامه و درس‌های تخصصی ارشد سؤال کردند و بعد هم زبان می‌پرسیدند.

- اساتید مصاحبه‌کننده دکتر قرآن‌نویس، دکتر درانیان، دکتر الهی و 2 تا خانم و یک آقای جوان بودند که من نمی‌شناختم. اساتید جوان خیلی سختگیر بودند. ولی دکتر قرآن‌نویس عالی بودند. اول از پایان‌نامه پرسیدند. یعنی گفتند توضیح بده چه کرده‌ای. بعد هر یک از اساتید یک سؤال می‌پرسیدند. از من بیشتر از پلاسما پرسیدند که سؤالات راحتی بود. یک متن هم دادند که بخوانم و ترجمه کنم که آن هم آسان بود. در کل برای من که فضای خوبی بود. تعداد غایبین هم کم بود. فکر کنم در کل 4 نفر نیامده بودند.

مقاله را نگاه کردند، اما چیزی نپرسیدند. البته از بعضی‌ها خیلی کلی پرسیده بودند. از دروس پایه که اصلاً از کسی سؤال نکردند. از دروس ارشد هم از کوانتوم و دینامیک می‌پرسیدند.

بخش چهارم:
تجربیات داوطلبان
گروه فنی و مهندسی

پاسخ به سؤالات عمومی و تخصصی
در رابطه با آزمون دکتری در صفحه مشاوره

PhDTest.ir

مهندسی برق

مهندسی برق - الکترونیک

- دکتر مروج در جمع اساتید مصاحبه کننده حضور داشتند، استاد دیگری هم بود که فکر می‌کنم دکتر ترک‌زاده بودند. در مجموع 6 استاد در مصاحبه بودند. از پایان نامه و مقالات سؤالات کردند. حوزه کاری همه آنالوگ، نور، نیمه‌هادی و VLSI بود. زبان هم یکی از این موارد را می‌پرسیدند: معرفی خود، هدف از تحصیل در مقطع دکتری، چکیده پایان نامه و توضیح این که در دکتری می‌خواهی روی چه موضوعی کار کنی.

- 5 نفر مصاحبه کننده بودند. دکتر درویش، دکتر فایز، دکتر رزاقیان و دو استاد دیگر که نمی‌شناختم حضور داشتند. پایان نامه، مقاله، کارنامه قبولی و ریزنمرات را بررسی کردند.

یکی از این سه مورد به انگلیسی پرسیده می‌شد: چکیده پایان نامه، معرفی خود، هدف از دکتری خواندن.

- به نکات زیر توجه داشته باشید:

- 1- کمی زودتر در محل مصاحبه حاضر شوید تا استرس کمتری داشته باشید و با فضا آشنا شوید.
- 2- تمامی مدارکتان را به ترتیب مهم بودن قرار دهید تا چیزی جا نگذارد.
- 3- در مصاحبه من حدود 6 نفر دور یک میز نشسته بودند و دائم سؤال می‌پرسیدند. آن قدر تندتند سؤال می‌کردند که فراموش کردم بگویم مقاله سابمیت شده دارم. باید روی پایان نامه‌ها مسلط باشی.
- 4- برای سؤال انگلیسی به من گفتند درباره هر چیزی دوست داری صحبت کن. من هم از پایان نامه‌ها گفتم. نمره‌های ارشد هم برایشان مهم بود. ضمن این که از من پرسیدند که انتخاب اولم کجاست. استرس نداشته باشید و به خدا توکل کنید. یا می‌شود یا نمی‌شود، شما تمام تلاش خود را انجام بدهید.

- اصلاً از طرز برخورد اساتید راضی نبودم. من داشتم سؤال یکی را جواب می‌دادم، دیگری سؤال می‌کرد، فقط گواهی مقاله‌هایم را دیدند و اصلاً خود مقالات را نخواستند. سابقه تدریسم را هم اصلاً ندیدند. خیلی از پایان نامه سؤال کردند و خیلی وقت‌ها احساس می‌کردم دارند با کنایه صحبت می‌کنند.

- من هم زمانی که داشتم جواب می‌دادم یکی دیگر از اساتید مدارک را خواست، فکر می‌کنم به خاطر زمان این کار را می‌کردند.

- یکی از اساتید خیلی روی پایان نامه بحث کرد و سؤال پرسید. من پاسخ می‌دادم اما در مورد یک سؤال هر چه می‌گفتم، ایشان منظور بنده را متوجه نمی‌شد. بعد یک سؤال پرسیدند که من اصلاً درک نمی‌کردم. دائم فکر می‌کردم اشتباه برداشت می‌کنم. بعد که آمدم بیرون و فکر کردم، از این که چیز به این سادگی را نتوانسته بودم پاسخ بدهم خیلی حرص خوردم. من مقاله‌های کنفرانسی داشتم. همزمان که داشتم بحث می‌کردم، یکی از اساتید گواهی‌های مقالاتم را خواست. من هم سریع روی میز گذاشتم و دوباره بحث را ادامه دادم. ایشان و دکتر مروج دیدند، اما اصلاً چیزی نپرسیدند. آن قدر همه چیز سریع بود که من حتی متوجه نشدم گواهی‌ها بین افراد چرخید یا نه، فقط دیدم دوباره جلوی خودم است! من معذم بد نیست، اما گفتند «چرا معدلت پایینه؟»، البته گویا به بقیه دوستان هم گفته بودند. گفتم سابقه تدریس دارم، که گفتند نیازی نیست! گواهی‌نامه دوره‌های تخصصی را هم گفتند نمره‌ای ندارد. من احساس می‌کردم می‌خواهند زودتر جلسه تموم شود.

- به خاطر زمان سریع رد می‌شدند، چیزهایی که نمره داشت، زبان و مقاله بود. دوره‌ها و کارگاه‌ها نمره نداشتند. از من فقط دکتر مروج چند تا سؤال از پایان نامه‌ام پرسید. دکتر درویش فقط مقاله‌ها را نگاه کرد.

- بیشتر معدل و مقاله و تألیف کتاب و پایان نامه مهم و نیز چگونگی تسلط بر مباحث مهم بود.

- برخورد اساتید خیلی خوب بود. چند سؤال از پایان نامه‌ام پرسیدند. بعد گفتند می‌خواهی روی چه موضوعی کار کنی. سپس خواستند کمی انگلیسی صحبت کنم. آقای درویش در مورد داشتن مقاله سؤال کردند و یکی دو تا از مقاله‌هایم را به آقای مروج نشان دادند.

مهندسی برق - قدرت

- 4 نفر که یکی از آن‌ها خانم بود مصاحبه می‌کردند. تخصص یا علاقه آن‌ها ماشین بود. سؤالات متنوعی می‌پرسیدند و شاید مطالعات قبلی هم پاسخگوی همه سؤالات نبود. در مورد مقاله، کتاب، مدرک زبان و ثبت اختراع هم سؤال کردند. به بعضی‌ها هم گفته شده بود که چند دقیقه به انگلیسی در مورد پایان نامه‌شان توضیح دهند.

- برای مصاحبه همه آمده بودند و حتی یک نفر هم غایب نبود.

اما سؤال‌ها بر طبق علاقه‌مندی‌های داوطلب مطرح می‌شد. انصافاً اساتید خوبی بودند. اکثر سؤالات به ترتیب زیر بود: تبدیل پارک، مدار الکتربیکی، منظور از خازن گذاری، تبدیل لاگرانژ، تابع تبدیل انرژی، درجه ژنراتور سنکرون در حالت ماندگار و دینامیکی، توان راکتیو و حالت گذرا. از من بر طبق علاقه‌ام از دینامیک و ادوات facts پرسیدند. در مورد پایان نامه فقط خواستند که توضیح مختصری بدهم و وارد جزئیات نشوم.

بعد از من پرسیدند که مدرک زبان، ثبت اختراع و ... داری؟ نخبه کشوری هستی؟ در جشنواره‌ها اول شدی؟ همه را با قاطعیت گفتم خیر. یکی از اساتید مصاحبه کننده خیلی از صداقتم خوشش آمد و از من بابت صداقت و قاطعیتم تعریف کرد. بعد از من خواستند که بیوگرافی خودم را به انگلیسی بگویم. من هم شروع کردم از صفر تا 50 درصد بیوگرافی‌ام را توضیح دادم که اساتید ابراز رضایت کردند و خواستند که دیگر ادامه ندهم. بعد یک مصاحبه کننده دیگر از من خواست که چکیده انگلیسی پایان نامه‌ام را بگویم. بعد هم گفتند که دو جمله را برایشان به صورت تحت‌اللفظی ترجمه کنم. سپس در مورد مقاله‌هایم با هم حرف زدیم و سؤالات خاصی پرسیدند و فکر کنم نمره دادند. از من در مورد این که کجاها تدریس می‌کنم (حق التدریس هستم) نیز پرسیدند و من هم جواب دادم، حتی با خودم لوح تقدیرهایی از طرح دانشگاه یا مدرسه برده بودم و نشانشان دادم و باز نمره دادند. بعد که دیدم جلسه مصاحبه دست من هست، جلسه را از حالت درسی و امتحانی خارج کردم و کشیدم به سمت حاشیه و در مورد مسائل روزمره حرف زدیم.

مهندسی برق - مخابرات

- از پایان نامه سؤال پرسیدند. یک متن انگلیسی هم دادند که از روی آن بخوانم. برخورد اساتید خیلی خوب بود.

مهندسی برق - کنترل

- اساتیدی که من می‌شناختم دکتر جاهد مطلق و دکتر حائری بودند.

سؤالاتی که پرسیدند: اول این که تبدیل لاپلاس چیست؟ بعد در مورد پایان نامه و دلیل انتخاب این موضوع پرسیدند. از تعداد مقالات و مدرک زبان هم سؤال شد و اگر می‌گفتی مدرک زبان دارم، سؤال زبان می‌پرسیدند. خیلی فضا صمیمانه و عالی بود.

مهندسی شیمی

- مصاحبه مهندسی شیمی خیلی خوب بود. چند سؤال از پایان نامه پرسیدند که خوب جواب دادم. اسمی از زبان و مقاله نیاوردند. یک سؤال ریاضی هم پرسیدند که گفتم حضور ذهن ندارم. برخورد اساتید خیلی خوب بود، فقط از بنده رتبه‌ام را سؤال کردند. از پایان نامه‌ام هم 2 یا 3 سؤال پرسیده شد. با توجه به این که 1 سال سابقه تدریس دانشگاه آزاد را دارم، اصلاً سؤالی نپرسیدند. تخصصی فقط یک سؤال درباره ریاضی، آن هم چون خودم گفتم به ریاضی خوب وارد هستم.

- نام اساتید حاضر در جلسه مصاحبه: دکتر جعفری نصر، دکتر پهلوان زاده، دکتر ارجمند و دکتر حیدری نسب. مصاحبه سر ساعت برگزار شد، یعنی اگر ساعت 11 برای مصاحبه تعیین شده بود، ساعت 8 نمی توانستید بروید مصاحبه بدهید. اسامی داوطلبان را صدا می زدند و بعد از رفتن به داخل اتاق، پایان نامه و مدارک رزومه را می گرفتند. بعد می گفتند در مورد پایان نامه توضیح بده و بعد هر استادی که به موضوع وارد بود، سؤالات جزئی و فنی می پرسید. از تمام بخش های رزومه که همراه داشتیم سؤال پرسیده می شد. اگر سابقه تدریس داشتیم، در رابطه با دروسی که تدریس کرده بودیم سؤال می شد. در مورد زبان هم بستگی داشت که در چه سطحی باشی. اگه مدرک داشتیم، سؤال پرسیده می شد، اگر نه که هیچ. کلاً جو خوبی بود و اساتید بسیار خوش برخورد بودند. فقط بر پایان نامه تان و هر چیزی که ادعا می کنید و در رزومه قید می کنید مسلط باشید.

- 4 تا استاد مصاحبه کننده بود که من دو تا را یعنی دکتر ارجمند و پهلوان زاده را شناختم. رفتار اساتید واقعاً خوب بود. دکتر ارجمند مدارک را بررسی کرد. از من خواستند درباره پایان نامه ام توضیح دهم و خواستند که در چند دقیقه روش کار را بگویم. درباره مدرک زبان پرسیدند، بعد چون خود دکتر پهلوان زاده استاد راهنمای ارشدم بود، یک سؤال تخصصی درباره مباحث مربوط به پایان نامه پرسید. سابقه تدریس هم داشتم که دیدند و خلاصه بسیار جلسه خوبی بود. در آخر هم من پرسیدم که قبول می شوم یا نه که همه گفتند قبولی.

- زیاد سخت نگیرید بیشتر از پایان نامه سؤال می کنند و سوابق علمی برایشان مهم است و خیلی کم پیش می آمد که سؤالات درسی بپرسند. سعی کنید اصلاً به خودتان استرس وارد نکنید.

مهندسی صنایع

مهندسی صنایع - اتوماسیون

- 10 نفر به یک اتاق رفتند و 10 نفر به اتاق دیگر. من به عنوان نفر پنجم وارد اتاق شدم. اساتید را زیاد نمی شناختم، ولی می گفتند با دیروزی ها فرق دارند. یک اتاق دکتر سقایی بودند، اتاق دیگر دکتر موحدی و رشیدی.

- برای من مدارک را اصلاً نگاه هم نکردند و فقط پرسیدن چه داری.

- از 25 نفری که باید حضور می‌داشتند، حدوداً 20 نفر آمده بودند. دو اتاق بود که انتخاب با خودت بود کجا بروی. از سوابق تحصیلی و اطلاعات شخصی پرسیدند، راجع به پایان‌نامه سؤال کردند.

این سؤالات را از همه می‌پرسیدند: در رابطه با اهداف در آینده، این که چرا این رشته را انتخاب کردی و این که چه چیزی از رشته‌ات می‌دانی. من این‌طور پاسخ دادم که چون هم مدرک لیسانس و هم مدرک فوق‌لیسانس صنایع بود و به این رشته علاقه داشتم، به این رشته آمدم و دلیل انتخاب گرایش اتوماسیون هم این بود که منابع امتحانی گرایش‌ها را بررسی کردم و احساس کردم برای این گرایش آمادگی بیشتری دارم. فکر کنم جوابم خوب بود، چون دیگر ادامه ندادند و سؤال نکردند.

سؤال درسی هم پرسیدند (از آمار). زبان (مکالمه یا ترجمه متن) فقط از بعضی از دوستان پرسیده بودند.

من توصیه‌نامه هم داشتم، اما هیچ مدرکی از من پیش خودشان نگه نداشتند و همه را برگرداندند.

فضا کاملاً جدی و محترمانه بود و به نظر من اصلاً دوستانه نبود.

مهندسی صنایع – برنامه‌ریزی و مدیریت تولید

- مصاحبه در دو اتاق برگزار می‌شد. من در اتاق دوم با دکتر رئیسی و دکتر رشیدی افتادم. من و 6 نفر دیگر بودیم. من که داخل اتاق رفتم، دکتر رئیسی از من درباره دانشگاه دوره لیسانس و ارشد، معدل و مدرک زبان پرسید. بعد یک سؤال از روش تحقیق پرسید و گفت یک ژورنال بین‌المللی و یک ژورنال داخلی را نام ببر که من جواب دادم. بعد روی درصدهایی که در آزمون کسب کرده بودم، زوم کردند و پرسیدند که چرا فلان درس را کم زده‌ام و چرا فلان درس را زیاد.

بعد درمورد انتخاب اولم سؤال کرد و علت انتخاب آن‌جا را به عنوان انتخاب اول جویا شد. من هم پاسخ دادم که تهران جنوب و به‌خاطر قوی بودن و داشتن دانشکده مهندسی صنایع و اساتید برجسته‌ای مثل شما. بعد گفت «مگه منو میشناسی؟». گفتم شما آقای دکتر رئیسی هستید که تهران جنوب تدریس می‌کنید. گفت نه! من هم با اطمینان گفتم مطمئن هستم شما تهران جنوب هستید، قبلاً راجع به این دانشگاه مطالعه کردم. خندید و گفت «می‌خواستم امتحانت کنم». خلاصه این که مصاحبه خوبی بود.

دکتر رشیدی هم کمی راجع به پایان‌نامه پرسید، یک پیشنهاد هم برای تحقیقات آتی به من داد. آخر جلسه هم دکتر رئیسی گفت «معلومه خیلی با برنامه‌ای، ای کاش یک توصیه‌نامه از اساتید تهران جنوب می‌آوردی، شانست خیلی زیاد می‌شد. ولی با این اوصاف شانست ضعیفه!».

- برای مصاحبه دو تا اتاق بود، هر یک را دوست داشتیم انتخاب می‌کردیم. در یکی از اتاق‌ها دکتر رئیسی و دکتر ابراهیم‌نژاد بودند و آن یکی اتاق هم دکتر رشیدی و دکتر خلیلی بودند. من مصاحبه‌ام را به خاطر دکتر رئیسی اتاق اول انتخاب کردم، ولی برای مصاحبه من نبود و بیرون بود. در کل فضای مصاحبه خیلی دوستانه بود. دکتر برادران خیلی کمک می‌کردند، ولی دکتر ابراهیم‌نژاد به چالش می‌کشیدند و وقتی سؤال می‌پرسیدند کاری می‌کردند که به جوابت شک کنی.

از من چون پایان نامه نداشتم، سؤال درسی خیلی پرسیدند و خواستند توضیح بدهم که این پایان نامه ناتمام چه هست. بعد گفتند اگر زبانت خوب هست، کمی به انگلیسی صحبت کن و اصلاً هم موضوعش برایشان مهم نبود.

از برنامه ریزی تولید زیاد سؤال می پرسیدند، که چون فیلد کاری ام نبود، خوب بلد نبودم، خصوصاً اصطلاحات را. سؤالات آماری هم پرسیدند که جواب دادم.

ضمن این که سؤال کردند چرا مدیریت برنامه ریزی تولید را انتخاب کرده ام، چون موضوعم مدیریتی نبود. علاوه بر این پرسیدند که اگر بخواهم ادامه بدهم، برای ترم روی چه موضوعی کار خواهم کرد.

توصیه می کنم دوستانی که هنوز از پایان نامه شان دفاع نکرده اند، مستندات از پایان نامه که تا به حال انجام داده اند و نیز پروپوزالشان را همراه داشته باشند.

کارنامه های ما را اصلاً نگاه نکردند.

کلاً هر قدر زمان می گذشت زمان مصاحبه ها طولانی تر می شد و 15 تا 20 دقیقه و برای بعضی ها هم بیشتر طول می کشید.

از من در مورد سطح زبانم پرسیدند و وقتی که گفتم خوب است، از من خواستند راجع به موضوع دلخواهی صحبت کنم، مثلاً دانشگاه محل تحصیل یا

بعد هم گفتند اگر چیز دیگری هست مثل توصیه نامه یا مدرک دیگری اضافه کنم که من هم مدارک گمز و متلب داشتم و برایشان جالب بود که این ها را بدم. بعد هم خواستند که چند نرم افزار بهینه سازی نام ببرم.

سخت ترین سؤال، آخرین سؤال بود که دکتر ابراهیم نژاد گفتند «فکر کن وزیر صنایع هستی و باید اقدامی انجام بدی برای صنعت. برای پیشرفت این صنعت بیمار چه می کنی؟».

مهندسی عمران - سازه

- دو گروه بودیم در دوتا اتاق. اساتید برخورد خوبی داشتند و فضا دوستانه بود. از پایان نامه و مقاله ها پرسیدند، البته خیلی سریع، در حدی که اجازه نمی دادند کامل جواب بدهی و سؤال بعدی را مطرح می کردند. بعد یک سؤال دینامیک و یک سؤال تحلیل روی تخته نوشته شده بود که گفتند حل کن و من هم تقریباً حل کردم. سپس گفتند هدف از تحصیل در مقطع دکتری را به زبان انگلیسی بگو و من هم چند جمله گفتم، که سریع گفتند کافی است.

- در مصاحبه خیلی سختگیری می کردند و فقط سؤالات درسی می پرسیدند.

- از تحلیل سازه سؤالات پیچیده ای می پرسیدند. سؤالات را باید روی تخته حل می کردیم.

- از من دینامیک پرسیدند. روی تخته شکل کشیدند و گفتند ماتریس سختی و جرمش را بنویس و پرسیدند خصوصیات ماتریس سختی چیست؟ از خیلی‌ها به همین شکل تحلیل پرسیده بودند. از طیف‌ها در دینامیک سؤال کردند. درباره نظریه اویلری و لاگرانژی در المان محدود هم سؤال پرسیدند. سؤالات اندکی از پایان‌نامه و مقاله‌هایم پرسیدند.

از یکی از داوطلبان درمورد لاپلاس پرسیده بودند. از بعضی‌ها هم از فولاد سؤال کرده بودند. به من هم گفتند دلیل دکتری خواندن شما چیست و این که خلاصه‌ای از پایان‌نامه‌ات را به انگلیسی توضیح بده. پشت هم سؤال می‌کردند و جواب سؤال تمام نشده، سؤال بعدی مطرح می‌شد.

مهندسی عمران - مدیریت ساخت

- اساتید دو گروه بودند، اساتید گروه من شش نفر بودند. رفتارشان دوستانه بود. از پایان‌نامه پرسیدند. مقاله‌ها را نگاه کردند و سؤالات زیاد از آن‌ها پرسیدند. چند سؤال تخصصی هم پرسیدند. گفتن هدف از دکتری را به انگلیسی بگو. فضا خوب بود. اما گروه دیگر خیلی سختگیر بودند. راستی اول هم یک فرم دادند که مشخصات و نمره پایان‌نامه و اسم استادها را باید در آن می‌نوشتیم.

مهندسی عمران - ژئوتکنیک

- از 2 گروه مصاحبه‌کننده گروهی که به سرپرستی دکتر رزمخواه بود، بسیار سختگیر بود و هر نفر را حداقل 20 تا 30 دقیقه نگاه می‌داشتند، ولی گروه دکتر گنجیان بسیار راحت برگزار شد، حداکثر 10 دقیقه.

مجموعه مهندسی کامپیوتر

معماری کامپیوتر

- برخورد اساتید خیلی خوب بود، اما حسابی پایان‌نامه‌ام را به چالش کشیدند. و گفتند نوآوری‌ات در چه بوده؟ در مورد تخصصم پرسیدند و این که جدیدترین چیزی که الان در حوزه تخصصی‌ام وجود دارد چیست؟ مقالات ژورنال ISI و غیر ISI خواستند که نداشتم و درمورد مقالات کنفرانس داخلی گفتند که چندان جاهای معتبری نبوده! علت ادامه تحصیل در مقطع دکتری را از من پرسیدند، به زبان انگلیسی هم سؤالاتی پرسیدند که به خوبی جواب دادم. با این که خیلی مرا به چالش کشیدند، راضی بودم،

چون به نظرم ماهیت مصاحبه همین چالش است. مصاحبه 20 دقیقه‌ای طول کشید، ولی برای همه این طور نبود. برای بعضی‌ها 5 دقیقه هم طول نمی‌کشید.

- مصاحبه‌ام آخر وقت بود و سؤال درسی نپرسیدند، فقط در مورد پایان‌نامه، کم و بیش سؤالاتی پرسیدند. این که مقاله و مدارک زبان داری یا نه را هم سؤال کردند.

مهندسی کامپیوتر - نرم‌افزار

- قبل از مصاحبه، فرمی دادند که اطلاعات زیر باید در آن تکمیل می‌شد:

رتبه؛ شهر انتخابی اول؛ نام و نام خانوادگی؛ تاریخ تولد؛ دعوت به مصاحبه برای رشته و گرایش؛ دعوت به مصاحبه با آزمون یا بدون آزمون؛ آدرس و شماره تماس؛ اطلاعات مربوط به مقطع کارشناسی و کارشناسی ارشد؛ دانشگاه محل تحصیل، عنوان رشته و گرایش تحصیلی، تاریخ شروع و اتمام تحصیل، معدل، عنوان پایان‌نامه، نام استاد راهنما؛ سوابق پژوهشی؛ مشخصات مقالات ISI به همراه نام ناشر و نام مقاله (کپی مقالات و مجلات پیوست باشد)، مشخصات مقالات غیر ISI به همراه نام ناشر و نام مقاله (کپی مقالات و مجلات پیوست باشد)، تعداد مقالات کنفرانسی (کپی مقالات و کنفرانس پیوست باشد)، مشخصات کتاب‌های منتشر شده (کپی صفحه اول پیوست باشد)، مشخصات اختراعات و نوآوری‌ها (کپی مستندات پیوست باشد).

سپس کارت ملی را چک می‌کردند و برگه‌ای را امضا می‌کردیم (برای حضور و غیاب). بعد داخل اتاق کامپیوتر باید منتظر می‌ماندیم. اتاق یک در به اتاق مصاحبه داشت. زمان مصاحبه من 8 آقا و یک خانم در اتاق بودند و هیچ کس را نشناختم.

در مورد پایان‌نامه این سؤالات مطرح شد: موضوع، روش شبیه‌سازی، نوآوری و بعد هم ایرادات مختلفی به پایان‌نامه وارد کردند.

مقالات را هم نگاهی انداختند و شمردند.

سؤالات دیگر:

آیا برگزارکننده همایش بودید؟ گواهی ثبت اختراع دارید؟ کتاب دارید؟ توصیه‌نامه را خواندند.

در رابطه با داشتن مدرک زبان سؤال کردند.

سؤال زبان هم در مورد معرفی خودم به زبان انگلیسی بود.

سؤالاتی که از دیگران پرسیده بودند:

می‌خواهی روی چه موضوعی کار کنی؟ انگیزه‌ات از ادامه تحصیل چیست؟

اگر کسی سابقه تدریس داشت، سؤالات درسی هم می‌پرسیدند.

- 6 تا 8 نفر نشست‌ها بودند و در مورد پایان‌نامه سؤال می‌پرسیدند و بعد مقاله‌ها را می‌دیدند و استادی که زمینه کاری مرتبط با مقاله و یا پایان‌نامه داشت، چند سؤال می‌پرسید و تمام. اگر مدرک زبان نداشتی، به انگلیسی سؤال می‌کردند، ولی اگر داشتی، چیزی نمی‌گفتند.

- تیم مصاحبه 6 نفر بودند، که دکتر سیدجوادی و دکتر رحمانی از همه معروف‌تر بودند. اخلاق و برخوردشان عالی بود. ساعت 5 نوبت به من رسید. اساتید هنوز پراثری بودند و با لبخند سؤال و جواب می‌کردند. اول خواستند کامل خودم را معرفی کنم. بعد به انگلیسی در مورد پایان‌نامه ارشد و پیشنهاد تز دکتری خواستند که توضیح بدهم. همزمان مشغول به ارزیابی مدارک من شدند و هر کدام بخشی از مقالات را بررسی می‌کردند و اگر سؤال یا نکته‌ای داشتند بعد از صحبت من، می‌پرسیدند. بعد در مورد رتبه و ترتیب انتخاب‌هایم سؤال کردند. مصاحبه بین 12 تا 17 دقیقه طول کشید.

- از پایان‌نامه سؤال پرسیدند ولی از دروس تخصصی و مقالاتم سؤالی مطرح نشد. کل مصاحبه‌ام کمتر از ده دقیقه طول کشید. از بین اساتید، دکتر رحمانی و دکتر رشادی را می‌شناختم.

- خیلی خوب بود. قبل از مصاحبه، فرمی مثل رزومه پر می‌کردیم. بعد وارد اتاق مصاحبه می‌شدیم. از پایان‌نامه سؤال می‌کردند. همچنین می‌خواستند به انگلیسی در مورد پایان‌نامه حرف بزنیم. یک استاد هم مدارک را بررسی می‌کرد. اساتید حاضر حدود 8 نفر بودند.

مهندسی کامپیوتر - هوش مصنوعی

- 6 نفر از اساتید بودند، دکتر تشنه‌لب، دکتر ستایشی و ... عصر با حدود 2 ساعت تأخیر وارد اتاق مصاحبه شدم. کلاً 70 نفر به مصاحبه دعوت شده بودند. اساتید چون از صبح مصاحبه گرفته بودند، دیگر خسته شده بودند و می‌خواستند زودتر تمام شود. یکی از اساتید 10 دقیقه قبل از مصاحبه من از کسانی که مصاحبه نشده بودند، پرسید که می‌توانیم فردا برای مصاحبه برویم و هیچ کدام نمی‌توانستیم. برخورد اساتید خیلی جالب نبود.

مهندسی محیط زیست

- فضای مصاحبه واقعاً عالی بود. با این که کسانی که قبل از من به مصاحبه رفتند، از طرز سؤال کردن اساتید و ایراداتی که به مقالات ISI آنها گرفته بودند، شاک می‌بودند ولی تجربه مصاحبه من بد نبود.

داخل جلسه مصاحبه که رفته 7 نفر از اساتید حضور داشتند که با برخورد خوب اولیه که از اساتید دیدم، استرسم پایین آمد. اول یکی از اساتید مدارکم را گرفت و رزومه من را برای بقیه خواند و اعلام کرد بدون اغراق رزومه خوبی دارم و از من پرسیدند که سطح زبانم چه طور است و من گفتم تازه شروع به تقویت زبان کرده‌ام. یکی دیگر از اساتید یک سؤال از پایان‌نامه پرسیدند که جواب دادم و دیگر سؤال پرسیدند و کپی مقالات را به من برگرداندند و فقط استادی که مدارکم را بررسی می‌کرد، از من خواستند در صورت امکان دو تا کتاب تألیفی و یک جلد کتاب ترجمه را ایشان بردارند که بهشان دادم.

اگر در مصاحبه قبول هم نشوم، ولی باز هم از برخورد خوبشان واقعاً خوشم آمد.

ضمناً رزومه من بدین شرح بود:

1- کارشناسی عمران با معدل 16 از دانشگاه آزاد

2- کارشناسی ارشد عمران محیط زیست با معدل 18,5 از دانشگاه تهران

3- نمره پایان‌نامه 19,5

4- 6 تا مقاله ISI

5- 7 تا مقاله کنفرانسی

6- 2 جلد کتاب تألیفی

7- یک جلد کتاب ترجمه

مهندسی مکانیک - طراحی جامدات کاربردی

- سؤالات زیادی از پایان‌نامه پرسیده شد. همچنین از دروس ریاضی مهندسی و محاسبات عددی و روش اجزا و زبان سؤال مطرح شد. از من خواستند که به زبان انگلیسی خودم را معرفی کنم و هدفم را از ادامه تحصیل توضیح بدهم. در کل فضا مثبت بود.

مهندسی مکانیک - تبدیل انرژی

- از من سؤالات درسی زیادی پرسیدند، حدود نیم ساعت. از سیالات و کمی محاسبات سؤال کردند و از من خواستند به انگلیسی راجع به پایان‌نامه صحبت کنم. چیزی در ارتباط با رتبه نگفتند. ریزنمراتم را نگاه کردند و هر یک از اساتید به طور مجزا برای خودش نمره داد.

بخش پنجم:
تجربیات داوطلبان
گروه کشاورزی

پاسخ به سوالات مختلف در زمینه نگارش
مقالات علمی در صفحه مشاوره مقاله نویسی

PhDTest.ir

زراعت

- از آسانسور که بیرون آمدیم، داوطلبان زیادی از رشته‌های مختلف در سالن نشسته بودند که هر راهرو مربوط به یک رشته بود. بعد که صدا می‌زدند، داخل اتاق می‌رفتیم، دو تا اتاق روبه‌روی هم که هر اتاق حداقل 3 نفر بودند. توی یک اتاق پایان‌نامه را گرفتند و موضوع را نگاه کردند و در خصوص آن موضوع سؤال پرسیدند و بعد از پایان‌نامه سؤال کردند که از من بیشتر از قسمت آماری پرسیدند و نمره دادند. البته از 100 نمره مصاحبه، حدود 30 نمره مربوط به پاسخگویی سؤالات و نحوه برخورد و شیوه گفتار و ... بود، 40 نمره مربوط به کارهای پژوهشی و 30 نمره مربوط به محل اخذ آخرین مدرک تحصیلی و معدل و ... بود. در اتاق بعدی کمی زبان پرسیدند، البته بسته به مدرک زبانی که داشتیم، سؤال می‌پرسیدند و اگر کسی مدرک نداشت، سؤالات ساده‌تری می‌پرسیدند.

بعد به مقالاتم امتیاز دادند. اصلاً نگران نباشید، برخوردشان خیلی عالی بود.

علوم و صنایع غذایی

- یک کتاب تخصصی به انگلیسی دادند و گفتند بخوان و ترجمه کن. بعد هم گفتند در مورد نحوه نگارش پایان‌نامه به انگلیسی توضیح بده. دکتر سیدین و دکتر قوامی و دکتر میزانی و دکتر هنرور و دو تا استاد دیگر که از علوم تحقیقات نبودند در مصاحبه حضور داشتند. سؤالات حول پایان‌نامه و مقالات و زبان می‌چرخید. جو مصاحبه دوستانه بود و آرامش وجود داشت. حتی دکتر سیدین شوخی هم کرد چند بار و همه خندیدند.

- به جز سؤالات زبان فقط از پایان‌نامه‌ام و روش کارم سؤال پرسیدند. به پایان‌نامه مسلط باشید. سؤال از درس‌های تخصصی در کار نبود.

- همه چیز خیلی مرتب و منظم و سر وقت بود. سؤالات مصاحبه در مورد پایان‌نامه بود. بعد یک کتاب انگلیسی دادند و گفتند با صدای بلند بخوان و ترجمه کن. در کل همه چیز خوب بود. فقط چکیده انگلیسی پایان‌نامه‌تان را حفظ کنید و بلد باشید.

بخش ششم:
تجربیات داوطلبان
گروه هنر

پاسخ به سؤالات مختلف در زمینه اخذ پذیرش دکتری از دانشگاه‌های خارج کشور در صفحه مشاوره دکتری خارج از کشور



شهرسازی



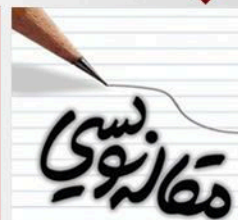
- زیاد سخت نبود. فقط از من خواستند که بخشی از پایان نامه را از فارسی به انگلیسی ترجمه کنم و یک سری سؤال در خصوص پایان نامه و مقالاتم پرسیدند.

بخش هفتم: تجربیات داوطلبان گروه دامپزشکی



دانلود رایگان مقالات و کتاب‌های علمی
آموزش گام به گام مقاله‌نویسی از ابتدا تا اخذ
پذیرش نهایی
دانلود آخرین فهرست نشریات معتبر علمی

کانال تخصصی مقاله‌نویسی
[@maghalehnevisi](https://t.me/maghalehnevisi)



بهداشت مواد غذایی

- فضا خیلی صمیمی و خوب بود. خانم دکتر کریم، آقای دکتر رکنی، آقای دکتر میرزایی و دکتر شاکری مصاحبه کننده بودند. خانم دکتر یک پارگراف را می دادند با صدای بلند بخوانیم که لهجه را بشنوند و می خواستند که ترجمه کنیم. آن هم خیلی ساده و خوب بود. آقای دکتر میرزایی لابیات پرسیدند. آقای دکتر رکنی گوشت پرسیدند و دکتر شاکری هم فقط رزومه را نگاه کردند. در مجموع من خیلی از برخوردشان خوشم آمد.

- از من پرسیدند چرا اول علوم تحقیقات را زده ام، من هم گفتم چون محل زندگی ام کرج است و همسرم هیأت علمی دانشگاه تهران. دکتر میرزایی از تبریز آمده بودند، سمت راست خانم دکتر نشسته بودند و لابیات پرسیدند که به جز یک مورد بقیه را جواب دادم. خانم دکتر زبان پرسیدند که آن هم خوب بود. دکتر رکنی هم در مورد سوسیس و کالباس پرسید که آن را هم جواب دادم. دکتر شاکری فقط رزومه را نگاه می کرد و سؤال نپرسید.

- از من هم پرسیدند کجا را اول زده ای، گفتم علوم تحقیقات، ولی باز دکتر شاکری پرسید. دکتر میرزایی درباره شیر خشک پرسید، سه نوعش را گفتم، ولی راه شناسایی اش را نه. دکتر رکنی هم آزمایش های سوسیس و کالباس و هیستوپاتولوژی اش را پرسیدند، اما یادم نبود. متن خانم دکتر را خوب خواندم و خط آخر را ترجمه کردم و معنای caning و preserve را پرسیدند. بعد گفتند «وینجر» چیست، نمی دانستم، فکر کردم توی متن انگلیسی است، اما گفت نه این جا نیست، دیدم زیانت خوب است، گفتم بینم بلدی یا نه. دوباره گفت «اسپایس» چیست؟ باز نگفتم، گفت ادویه. باز گفت روغن زیتون به انگلیسی چیست؟ زبانم نچرخید بگویم. خیلی بد شد. گفتم مدرک EPT من فردا آماده می شود و بزرگواری کردند و به دکتر شاکری آرام گفتند بزنی دارد.